АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ
НА ИНСТИТУТСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ПО ПРОБЛЕМЕ:
"МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ"

Москва – 1970

А К А Д Е М И Я Н А У К С С С Р

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Т Е З И С Ы Д О К Л А Д О В

НА ИНСТИТУТСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ПРОБЛЕМЕ:

"МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ"

Москва, 1970 г.

Я.А.КРОНРОД
доктор экономических наук

ОСНОВЫ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА

(тезисы доклада)

I. Постановка проблемы

I.I. Социалистический способ производства, его сущность и формы функционирования, закономерности эволюции, место в историческом процессе развития человечества, общезначимое в общемировом плане и национально-особенное в его социально-экономической структуре и т.д. - все это актуальные вопросы громадного научного и практического значения. Не рискуя впасть в преувеличение, можно сказать, что они, эти вопросы - центральные в общей теории политической экономии социализма.

Разумеется, теория социализма, теория социалистической экономики развивается и совершенствуется. Это естественный ответ науки на потребности практики. Ибо строительство и развитие социализма, перерастание социализма в коммунизм - планомерные, научно обоснованные процессы действий общества.

Основоположники марксизма-ленинизма не создавали и не могли создавать развернутой теории социализма. Историческая действительность не давала для этого материала. "Дать характеристику социализма, - говорил Ленин, - мы не можем: каков социализм будет, когда достигнет готовых форм, - мы этого не знаем, этого сказать не можем, ... нет еще для характеристики социализма материалов. Кирпичики еще не созданы, из которых социализм сложится".[1]

Основоположники марксизма, опираясь на анализ реальных закономерностей развития капитализма и его противоречий, несших в себе неизбежность его смены социализмом, выявили те общие основы, главные черты будущего способа производства

1) В.И.Ленин. Соч., т. 36, стр. 66.

постольку, поскольку они вырастали с естественно-исторической необходимостью из тенденций развития капиталистического общественно-экономического строя производства. Конечно, перед умственным взором Ленина был уже несравненно более богатый исторический опыт. Он исследовал тенденции монополистического капитализма и реальный исторический процесс начала переходного периода. Это расширило возможности теоретического проникновения в устои социалистического будущего. И Ленин продвинул далеко вперед научную теорию социализма.

I.2. С той поры прошло более полувека. "В результате самоотверженного труда советского народа, теоретической и практической деятельности Коммунистической партии Советского Союза человечество получило реально существующее социалистическое общество и проверенную на опыте науку о построении социализма" (Программа КПСС). Теперь уже не только как научное предвидение тенденций исторического процесса, но и как итог, вывод, результат научного обобщения реального опыта социализма все более всесторонне раскрываются сущностные черты этого способа производства, фундаментальные устои его социально-экономической структуры, во все большей полноте раскрываются внутренние силы, формы, законы, словом, целостный механизм его функционирования и развития. Теперь уже существует общая теория политической экономии социализма.

Однако жизнь предъявляет все новые и все более сложные требования к теории социализма и, прежде всего, к общей научной концепции социалистического способа производства.

В основе этих требований лежит по крайней мере несколько капитальных фактов современного исторического процесса.

Во-первых, социализм стал мировой системой. В свете мирового опыта функционирования и развития социалистического способа производства все более глубоко и многосторонне выявляются общезначимые теоретические его основы. При этом социализм в разных странах находится на различных ступенях своего становления и развития - в одних странах еще не пройден переходный период от капитализма к социализму, другие страны, создав экономику социализма, совершенствуют все ее стороны, последо-

вательно реализуя задачу построения развитого социалистического общества. СССР - первая страна социализма, которая создала развитую экономику социализма, опирающуюся на могучий индустриальный потенциал, и вступила на путь развернутого коммунистического строительства, построения материально-технической базы коммунизма. Не ясно ли, что такое богатство исторического опыта развития социализма создает фундамент обогащения его теории.

Во-вторых, индустриально развитые капиталистические страны на базе современных материальных производительных сил создают все более сложные и разносторонне развитые формы обобществления производства и труда, их национальной и интернациональной интеграции, т.е. те зрелые материальные формы общественного функционирования экономики государственно-монополистического капитализма, которые, по определению Ленина, "есть полнейшая материальная подготовка социализма, есть преддверие его, есть та ступенька исторической лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, никаких промежуточных ступеней нет".[I)] Естественно, что все новые и более высокие материальные формы предшествующего способа производства обусловливают усложнение структуры его сменяющего более высокого способа производства - социализма.

В-третьих, все ширящийся процесс включения в переход к социализму, минуя капиталистическую стадию развития, развивающихся стран; страны эти создают многообразные переходные и начальные формы экономики социализма, некоторые незрелые его формы, но именно социализма. Современная теория социализма должна охватить и эту историческую сторону процесса становления и функционирования социалистического способа производства.

В-четвертых, начало и бурное, лавинообразное развертывание научно-технической революции, несущей с собой глубочайшие капитальные качественные изменения и в объективных и субъективных факторах производства, в технике и рабочей силе, открывающей недоступные ранее новые рубежи подъема общественной производительности труда и т.д. Все эти глубочайшие изменения материального фундамента социализма (революция в его произво-

I) В.И.Ленин. Соч., т. 25, стр. 333.

дительных силах), естественно, чреваты глубокими изменениями в чертах и структуре его общественно-производственных отношений. И то, и другое сполна должна охватить современная научная концепция социализма.

В-пятых, выявившаяся в процессе становления и развития социалистического способа производства, особенно в рамках его мировой системы, громадная сложность и процесс усложнения его форм, взаимообусловленность многообразных элементов его социально-экономической структуры, образующих в их единстве целостный материально-производственный организм с системой специфически-социалистических законов его функционирования и развития; смена ступеней и стадий его развития, наличие начальных и более развитых, зрелых стадий его формирования и исторического движения, на которых построение коммунизма становится непосредственной практической задачей народа, равно как и ясно обнаружившаяся относительная историческая длительность становления и функционирования социалистического способа производства до его будущей смены другим более высоким способом производства - полным коммунизмом.

1.3. Перед наукой во весь рост стал принципиальный общий определяющий вопрос: что представляет собой социалистическая фаза коммунизма - есть ли это лишь относительно исторически кратковременная начальная ступень развития коммунистического способа производства или же это есть исторически особая длительная полоса развития человеческого общества, опирающаяся как на свой экономический фундамент - на социалистический способ производства, представляющий собой особый по сравнению с развитым коммунизмом, способ производства, специфически исторический способ производства, открывающий эру коммунистического развития человечества, но являющийся еще именно социалистическим способом (в отличие от прогрессивно друг друга сменяющих в процессе будущего общественного прогресса способов производства полного коммунизма). Другими словами, встал вопрос: представляет ли социализм как низшая начальная фаза коммунизма, т.е. как этап его становления, самостоятельный способ производства? Таков тот крупнейший общеметодологический вопрос, который выдвинут всем опытом развития мирового

социализма и его теоретического обобщения в политической экономии социализма.

Решение этого вопроса требует взаимосвязанного (системного) анализа основных элементов структуры социалистического способа производства на том этапе его развития, когда он достигает всестороннего полного развития адекватных ему производительных сил и отношений производства. Оно требует полного учета разработанной Лениным проблемы фаз социализма и полного коммунизма, диалектики перехода от социализма к полному коммунизму.

2. В.И.Ленин о развитии социалистического способа производства

2.1. В.И.Ленин, со свойственным ему глубоким чувством историзма, предвидел все значение будущей научной концепции социализма, его "готовых форм", охватывающей и развивающей его специфически-исторические особенности как относительно самостоятельной ступени развития исторического процесса. Отмечая, что в современных ему условиях ("теперь при капитализме") подчеркивать различие социализма и коммунизма было бы бессмысленно, он ясно видел, что в будущем "политически различие между первой или низшей, и высшей фазой коммунизма будет, вероятно, громадно".[1)]

Формирование социалистического способа производства и принесло с собой разбитие этого различия, выявило всю его громадность, все его политически и теоретически глубочайшее значение. Ленин поставил вопрос о возможности прохождения развития и через среднюю фазу коммунизма. Можно допустить, что речь шла о высокоразвитом социализме, опирающемся на адекватную ему материальную базу и в основном освобожденную от "родовых пятен" капитализма.

Центр тяжести интереса Ленина к теории социалистического способа производства лежит в области выявления его специфически-исторических черт, не только того, что обще ему с полным коммунизмом, но и главным образом того, что делает его неполным коммунизмом, т.е. именно социализмом. И это законо-

1) В.И.Ленин. Соч., т. XXI (3), стр. 437.

мерно. Ленин развивает теорию социализма в условиях кануна и во время социалистической революции, отвечая на ее практические потребности и нужды.

Ленин углубленно изучает и выявляет внутреннюю диалектику социалистического способа производства - как такого строя, который исключает эксплуатацию, является строем действительной коллективности, основанной на общественной собственности на средства производства и, в то же время, строем, который рождается в итоге развития капитализма, выходит из его недр, и во всех отношениях: материальном, социальном, духовном и т.д. несет на себе печать своего происхождения, родовые пятна. Все стороны ленинского исследования социализма как способа общественного производства пронизывает этот генетически исторический диалектический подход. И он дал чрезвычайно ценные результаты, позволив всесторонне углубить проникновение в решающие стороны сущности социалистических отношений производства.

2.2. Опираясь на исследованную Лениным диалектику исторического процесса развития социализма и его перерастания в полный коммунизм правомерно сделать общий вывод о том, что коммунистическая эра охватывает бесконечное множество стадий эволюции производительных сил и производственных отношений, т.е. бесконечную цепь сменяющих друг друга в лоне коммунистической эры жизни человечества коммунистических форм производства.

Но в такой цепи как исходный, начальный выступает социалистический способ производства.

3. Производительные силы развитого социалистического способа производства

3.1. Их анализ - дело чрезвычайно сложное. Действительно, во-первых, на основе современного крупного машинного производства сосуществуют два способа производства - капиталистический и социалистический; во-вторых, ныне развертывающаяся научно-техническая революция вызывает быстрые и идущие (до известных пределов) в сходных направлениях глубокие перемены

в современном машинном производстве и в рамках капитализма, и в рамках социализма; в-третьих, уровень развития производительных сил и производительности труда в наиболее высокоразвитых странах капитализма пока еще выше (и во всяком случае - не ниже), чем в странах социализма.

Следует ли из этого, что в материальных производительных силах между социализмом и капитализмом нет существенных различий? Что способ производства как бы (на стадии крупной машинной техники) нейтрален к своему материальному базису?

На эти вопросы может быть дан лишь однозначный отрицательный ответ.

Отмеченные выше три сравнительные момента в состоянии современных материальных производительных сил отражают лишь переходящее состояние, но они еще не выявляют сущности дела.

Действительно, с одной стороны, материальный базис современных индустриально развитых стран капитализма уже давно находится в глубоком противоречии с капиталистическими отношениями, требует замены их социалистическими отношениями. Об этом свидетельствует, прежде всего то, что на значительно более низком уровне развития материальные производительные силы стали базой социалистической революции (сначала в СССР, затем - и в ряде других стран). Далее то, что их несоответствие производственным отношениям капитализма является источником взрывов глубоких антагонистических противоречий современной капиталистической экономики (кризисные потрясения и систематические смены экономического роста спадами и застоями, замораживание крупных ресурсов вещественных факторов производства и рабочей силы (проблема неполной занятости), противоречия производства и обращения с его финансово-кредитными и денежными кризисами, инфляцией, напряжением платежных балансов и т.д., глубокий милитаристский нарост на структуре производства и проч.)

С другой стороны, материальный базис крупного машинного производства, который наследует социалистический способ производства, развиваясь в рамках этого последнего, еще длительное время остается внутренне ему неадекватным. Диалектика производительных сил капитализма такова, что развиваясь в рамках

этого последнего, они перерастают эти рамки, требуя новых общественных социалистических отношений. Однако, будучи уже неадекватными капитализму (его отношения узки для них), они еще неадекватны и социализму (отношения последнего требуют более высокого уровня их развития и качественно иной, более прогрессивной их структуры и характера). Социализм (подобно в свое время капитализму) длительно вынужден существовать и развиваться на неадекватной ему базе, развивая свою материально-техническую базу. Только создав ее, он получает свою собственную материальную основу и становится всесторонне высокоразвитым социалистическим способом производства.

Таким образом, то, что известный исторический период примерно одно и то же (в общем, в основных его чертах и характеристиках) крупное машинное производство служит базисом и капитализма, и социализма не означает ни нейтральности этих способов производства к этой базе, ни того, что социализм не призван создать специфически-социалистические материальные производительные силы.

3.2. Освоение материальным базисом и капитализма, и социализма глубоких изменений, порождаемых развертыванием процесса научно-технической революции ни в какой мере не меняет дела, не приводит, в частности, к созданию некоего надкапиталистического и надсоциалистического общества - типа индустриальной цивилизации (теория "индустриального общества") или типа смешанной экономики (теория "конвергенции") или постиндустриального общества (теория "общества потребления") и т.п. Все это умозрительно-апологетические конструкции буржуазной и реформистской теории. Освоение материальными производительными силами капитализма и социализма результатов современной научно-технической революции несет с собой в рассматриваемом нами аспекте лишь следующие действительные результаты: для капитализма оно еще дальше выводит его производительные силы за пределы их адекватности данному способу производства; оно углубляет все его противоречия и создает все более могущественные средства и импульсы их разрешения; для социализма - оно лишь меняет уровень и характер тех материальных производительных сил, которые адекватны этому способу

производства, поднимает их на еще более высокую историческую ступень.

Более того, так как действительно всесторонняя и полная реализация потенций современной научно-технической революции - - это возможность и действительность только социалистических производственных отношений (капитализм такими возможностями не располагает, как бы далеко не заходила частичная реализация им элементов современного научно-технического прогресса), адекватные высокоразвитому социалистическому способу производства его материальные производительные силы должны подняться на неизмеримо более высокий (по сравнению с капиталистическим) уровень, чем это было бы вне развертывания данной революции.

3.3. В свете сказанного, очевидны и пути разрешения третьего противоречия - современного отставания уровня развития производительных сил и уровня общественной производительности труда стран социализма от индустриально развитых стран капитализма (в частности, прежде всего СССР от США). Это противоречие, исторически порожденное самим возникновением социализма в странах преимущественно среднего развития капитализма. Естественно, что нужны относительно значительные исторические сроки, чтобы не только отставание было преодолено, но и была бы решена более сложная задача - создания адекватной высокоразвитому социалистическому способу производства его собственной материально-технической базы. Но эта база, как уже отмечалось, несравненно более высоко и всесторонне развитые производительные силы, чем это доступно для капитализма даже самого высокоиндустриального уровня развития.

Социализм как способ производства, находящийся на более высокой ступени исторического развития человечества, чем капиталистический способ производства, поскольку он реализует все заложенные в нем возможности и преимущества, создает полностью адекватную себе материально-техническую базу, что, вместе с тем является и процессом развития материально-технической базы коммунизма, опирается на принципиально качественно более высокую ступень развития материальных производительных сил и, стало быть, на более высокую ступень развития общественной производительности труда.

Выйдя на этот уровень развития, "СССР будет располагать невиданными по своему могуществу производительными силами, превысит технический уровень наиболее развитых стран и займет первое место в мире по производству продукции на душу населения. Это послужит основой постепенного преобразования социалистических общественных отношений в коммунистические, такого развития производства, которое позволит удовлетворять в изобилии потребности общества и всех его граждан" (Программа КПСС).

Социально-экономические черты производительных сил как материального базиса, адекватного высокоразвитому социалистическому способу производства, заключаются в том, что они:

а) образуют материальный фундамент полного преодоления социально-экономических различий в сфере материального производства между городом и деревней, между трудом промышленным и сельскохозяйственным, превращение последнего в разновидность труда индустриального, а сельского хозяйства - в специфическую отрасль индустриализованного производства;

б) соответственно образуют базис такого обобществления производства, которому адекватна единая всеобщая общенародная собственность на средства производства во всех сферах и отраслях производства, т.е. предполагает слияние двух (начальных) форм социалистической собственности - общенародной и колхозно-кооперативной в единую общую общенародную социалистическую собственность на средства производства и полное преодоление классовых различий между рабочим классом и крестьянством, превращение социально-экономической структуры общества в структуру бесклассовой социалистической ассоциации производителей;

в) образуют вместе с тем и базис постепенного и все более завершенного преодоления социально-экономического различия между общественными группами людей разной квалификации и условий труда в рамках сферы преимущественно физического труда, превращения труда этой сферы в социально однородный труд на базе всеобщей его квалификации и ликвидации тяжелых и неквалифицированных видов труда, а также все большего взаимопроникновения труда умственного и физического;

г) образуют базис развивающегося (но далеко не завершающегося) сближения труда умственного и труда физического (преодоления различий того и другого выходит за рамки социализма);

д) создают прогрессирующие условия для относительно значительного свободного от материального производства времени, используемого его участниками для творческой деятельности в сфере искусств, наук, равно как и выполнения общественных и государственных функций (в частности - в области производственного управления и самоуправления).

Достижение производительными силами именно социализма столь высокого уровня развития, возможно лишь при гармоничной и эффективной народнохозяйственной и интернациональной их интеграции; предполагает широкое и всестороннее развитие такой интеграции. Другими словами, производительные силы развитого и высокоразвитого социализма, полностью ему отвечающие, это производительные силы, функционирующие и развивающиеся в рамках всесторонней мирохозяйственной социалистической экономической их интеграции. Социалистически развитые производительные силы, производительные силы, образующие адекватный материальный базис социалистического способа производства - это необходимо производительные силы, создание которых опирается не только на собственные возможности каждой отдельной социалистической страны, но на возможности и преимущества мировой социалистической системы.

4. Общественная социалистическая собственность на средства производства; ее развитие

4.I. Материально-производственная необходимость всенародной собственности коренится в развитии производительных сил как таковых, в развитии их общественного характера. Однако необходимость именно в общенародной собственности, в противовес каким бы то ни было прямым или косвенным формам ее локального раздробления, порождается и социально-экономическими факторами. Если по ведущему отношению собственности - присвоению-распоряжению все члены социалистического общества (ассоциированные производители) равны, все через общество являются равными собственниками средств производства, то по присвоению-фактическому использованию средств производства члены общества не равны - они используют разные средства производства в разных условиях, затрачивая еще разные социально-неоднородные виды труда и т.д.

Но противоречие это, будучи весьма глубоким, вместе с тем не носит антагонистического характера, ибо по ведущей стороне собственности - присвоению-распоряжению - трудящиеся равны. И потому обеспечивается равная оплата за равный труд, распределение по труду и общество в меру своих экономических ресурсов и возможностей шаг за шагом обеспечивает развитие процессов выравнивания условий производства и труда, т.е. обеспечивает процесс постепенной ликвидации фактического неравенства производителей по присвоению-использованию средств производства.

В существовании и разрешении этого внутреннего противоречия собственности и заключена социально-экономическая необходимость непосредственно общественного общенародного единства собственности на средства производства, ее национальной централизации как "естественной" основы общества" (Маркс).

Что означал бы отказ от такой централизации, закрепление частей собственности в монопольное присвоение-распоряжение обособленных коллективов предприятий? Ничего другого как ликвидацию самой возможности разрешения противоречия между экономическим равенством по присвоению-распоряжению средства-

ми производства и неравенством по их присвоению-использованию. Более того, - замену этого успешно разрешаемого неантагонистического противоречия общенародной социалистической собственности антагонистическим противоречием между раздробленными ассоциациями производителей, которые бы оказались неравны между собой не только по присвоению-использованию средств производства, но и по их присвоению-распоряжению. Другими словами, они оказались бы между собой в глубоком противоречии неравных в отношении фактически присваиваемых и используемых средств производства и результатов труда, стало быть по его оплате (доходам), групповых полностью обособленных собственников.

Таким образом, всеобщий общественный экономический интерес, который состоит в гармоничном развитии всего общественного производства и всех его звеньев, в согласованном оптимальном удовлетворении всеобщих общественных, коллективных и индивидуальных потребностей лишился бы своего материального носителя - всенародной ассоциации производителей как непосредственно общественного собственника средств производства. Тем самым реализация этого решающего в жизни социалистического общества интереса не имела бы материальных и социально-экономических условий. На место всеобщего общественного экономического интереса социалистической ассоциации выдвинулись бы обособленные противоречащие друг другу, конкурирующие друг с другом, удовлетворяемые один за счет другого, абсолютно обособленные интересы групповых производителей. Такова подлинная неотвратимая логика расщепления собственности, ее обособления по коллективам.

4.2. Теоретически основоположники марксизма-ленинизма предвидели в качестве первоначальной формы социалистической собственности - государственную форму общенародной собственности. Исторически она реализовалась именно в этой форме.

Социалистическое общество - собственник средств производства (всех или решающих). Оно само ведет воспроизводство на непосредственно общественных началах - за свой собственный счет и присваивает результаты производства. Вместе с тем то же общество, посредством своего государства, своей государст-

венной власти охраняет все условия своего процесса воспроизводства.

Но этим дело не исчерпывается. Функции планомерной общенациональной организации общества, требующиеся для руководства функционированием и развитием экономики, необходимо берет на себя социалистическое государство, потому, что всякая планомерная экономическая организация,и тем более общенациональная такая организация, требует обязательности соблюдения условий и форм ее функционирования, стало быть, авторитета, субординации. Но поскольку с одной стороны, отпала деспотическая власть частного собственника, на которой они зиждились, а с другой стороны, пока обязательность, авторитет и субординация необходимо связаны с принудительной властью, поскольку они связаны с государством, действующим от лица общества, по его полномочиям и в его интересах и постольку общенародные, общенациональные экономические функции выступают в государственной форме; лишение их этой формы подорвало бы возможности самого функционирования социалистического процесса воспроизводства. Но государственная форма руководства экономическими функциями общества и есть государственная форма общественной социалистической собственности на средства производства.

4.3. Вполне вероятно, что на известной стадии развития отпадет объективная необходимость соединения авторитета, обязательности, субординации и политической государственной власти. Разумеется, и обязательность, и субординация, и авторитет в экономическом процессе сохранятся; никакая общественно-организованная экономика без этого невозможна. Но для их осуществления государственная власть уже больше не будет необходима. В этих условиях возникнет возможность выделения и отделения от государственной политической организации общества - государства в собственном смысле слова, всеобщей общественной негосударственной (т.е. основанной не на политической власти, а на добровольно и сознательно поддерживаемой дисциплине экономических отношений) экономической его организации. Такая организация может стать существенным этапом перехода к коммунистическому самоуправлению производством. Возможность отпадения государственного принуждения в области эко-

номики при сохранении еще необходимости государства для иных сфер общественных отношений предвидел В.И.Ленин.[1] Подчеркнем, однако, что и в данном случае это неизбежно будет единая общенациональная экономическая организация общества, осуществляющая от имени общества и по его поручению планомерное руководство его экономическим процессом. Но до тех пор еще предстоит длительная полоса развития полного социалистического общества, опирающегося на государственную форму общенародной собственности на средства производства как на основу своей экономики, т.е. полоса, когда государство играет решающую роль в руководстве функционированием и развитием экономических отношений.

4.4. Все это, разумеется, ни в какой мере не означает, что государственные формы руководства и организации хозяйства есть элемент самой экономики. Экономические отношения объективны. Они определяют движение экономики, ее законы. Государственные же формы руководства экономическими отношениями предполагают планомерный учет объективной экономической необходимости и организации действий общества соответственно этой необходимости. Иными словами, руководящая деятельность государства охватывает весь общественный процесс воспроизводства, реализует планомерный его характер как господствующую форму движения экономики, опирается на всеобщую организацию масс, сознательность, планомерность их действий и т.д.

4.5. Внутренняя структура непосредственно общественной собственности неразрывно связана со структурой общественной социалистической собственности в целом, в двух ее формах, как единства всенародной и колхозно-кооперативной форм собственности. Поэтому анализ структуры общественной социалистической собственности необходимо требует учета, в ее рамках наряду с сущностью общенародной собственности и связей, сущности колхозно-кооперативной собственности с ее связями.

1) По поводу схемы отмирания функций государства, выдвинутой Бухариным: "Внешние принудительные нормировки начнут отмирать: сперва отомрет армия и флот... потом система карательных и репрессивных органов: далее - принудительный характер труда", Ленин замечает: "не наоборот ли: сначала "далее", затем "потом", наконец "сперва"? Ленинский сборник, т. XI, стр. 400.

Вместе с тем, очевидно, что кооперативно-колхозная форма собственности не представляет собой неизбежного элемента социалистического способа производства. Возникновение и существование этого элемента связаны с историческими обстоятельствами формирования социализма в СССР и ряде других стран с тем исходным уровнем производительных сил, на котором он складывается. Если этот уровень еще таков, что дело не дошло до ликвидации мелкотоварного производства, превращения сельскохозяйственного производства в крупное производство, опирающееся на машинную базу (ступень, достижение которой возможно и в рамках капитализма, как это показывает пример США, Англии и ряда других стран), то это предполагает возникновение производственной кооперации (колхозов). Если же дело обстоит так, что производительные силы сельского хозяйства уже поднялись до уровня их развития в промышленности; обобществление превратило сельскохозяйственное производство в отрасль крупной машинизированной индустрии; крестьянство вытеснено капиталистическим фермерством, то социализм, принципиально говоря, может утвердиться как строй, основывающийся на одной общенародной форме собственности. Иными словами, социалистический способ производства возникает как строй бесклассового общества (в том именно виде как дело представляли себе основоположники марксизма, равно как и Ленин, обобщивший начальный опыт строительства социализма).

Социально-экономические различия между городом и деревней, а стало быть, между рабочим классом и крестьянством, изживаются гораздо раньше, чем иные социальные различия (между социально-неоднородными группами трудящихся вообще, между группами преимущественно труда физического и умственного - в особенности).[1] Из этого как непреложный вывод и следует, что коо-

1) Ленин подчеркивал, что именно изживание противоположности умственного и физического труда есть непосредственное условие перехода к полному коммунизму: "Высшая - каждый по способностям, каждому по потребностям". Когда это возможно? Когда (1) исчезнет противоположность умственного и физического труда; (2) труд сделается первейшей жизненной потребностью (NB! привычка трудиться станет нормой; без принуждения!!); (3) производительные силы высоко разовьются и т.д.". "Ленинский сборник", т. XIУ, стр. 272.

ративная собственность в рамках социалистического способа производства на известной ступени его развития необходимо себя исчерпывает и завершает свое существование.[1)]

Нельзя ли, однако, теоретически допустить, что социализм на всех ступенях своего развития будет связан с существованием наряду с общенародной собственностью и собственности кооперативно-колхозной?

Что бы это означало? Во-первых, сохранение на всю эпоху социализма неравного по уровню и характеру развития производительных сил, более низкой ступени их развития в сфере сельскохозяйственного производства. Исторический опыт свидетельствует, что даже в условиях капитализма принципиально возможно выравнивание их уровня и характера развития, установление общности (в этом отношении) материально-технической базы во всех сферах, отраслях и звеньях народного хозяйства. Нет оснований предполагать, что социализм консервирует эти неравенства, если они унаследованы от капитализма и не преодолены за время переходного периода. Напротив, социализм создает все возможности преодоления этих неравенств. А так как он предполагает в качестве адекватной себе материально-технической базы такую базу, уровень развития которой должен быть выше, чем уровень, которого достигает ее развитие в условиях капитализма (к тому же широко осваивающего результаты современной научно-технической революции), то это и является очевидным показателем того, что социализм призван развить во всех отраслях материального производства примерно равные производительные силы высшего, чем при капитализме, с точки зрения реализации потенций научно-технического прогресса, уровня и характера.

Во-вторых, это означало бы сохранение на всю эпоху социализма наряду с отношениями последовательно-социалистического типа (отношениями общенародного обобществления и присвоения) и

1) Две формы общественной собственности - общенародная и кооперативная рассматриваются весьма часто как конституирующий признак социализма. Например, Б.Минц полагает, что социализм в "чистом виде - это социализм с двумя формами собственности (см. "Политическая экономия социализма", М., 1965, стр. 7). Это не верно. Конституирующая черта социализма - его общий основной устой - общенародная собственность; кооперативно-колхозная собственность, при всей ее существенности, исторически необязательное и переходящее явление.

отношений менее развитого непосредственно социалистического типа (отношения группового обобществления и присвоения), со свойственными им противоречиями, неравенствами и классовыми различиями (рабочий класс и кооперированное крестьянство). Однако социализм вовсе не заключает в себе причин такой консервации социальной неоднородности отношений собственности, классовых различий и противоречий. Напротив, как мы видели, общенародное присвоение-распоряжение и мощные общенародные интересы являются объективной основой необходимости преодоления этих противоречий, неравенств, различий.

Разумеется, кооперативной форме производства и в процессе становления, и длительное время - в процессе функционирования социалистического способа производства, в различных странах, в зависимости от характера развития производительных сил и отношений производства может принадлежать самая различная роль. Длительность исторического периода, когда эта роль может быть чрезвычайно существенной, может оказаться также весьма значительной. Это очевидно, в частности, для развивающихся стран, если тем более они вступают на путь некапиталистического развития и переходят к социализму, минуя капитализм. Кооперативная форма собственности, соответственно, призвана сыграть громадную историческую роль в социалистическом преобразовании преобладающей части современного мира. Но как бы не велика была эта роль, во всех случаях, кооперативная форма лишь в опоре на господствующую в экономике общенародную форму функционирует и будет функционировать в качестве социалистической и, при всех обстоятельствах - в относительно более длительный или менее длительный исторический период, сыграв эту роль, она еще при социализме сойдет со сцены. Оснований для господства кооперативного социализма жизнь не дает.

4.6. В критике государственной социалистической собственности со стороны ревизионистов следует различать анархо-синдикализм старого образца и неоанархо-синдикализм, по преимуществу развиваемый в наше время в работах югославских экономистов в форме теории негосударственной "деэтатизованной" непосредственно общественной собственности - рабочего само-

управления.

Старый синдикализм, отвергая вмешательство государства, по крайней мере в дела производства, исходил из собственности производителей на используемые ими средства производства. В рамках этой концепции развивались различные взгляды на отношения собственности - допускались разнообразные отношения: от верховной собственности национальной ассоциации производителей (в том числе и через тредъюнионы, т.е. профессиональные объединения работников) - до собственности коллективов непосредственных производителей - коллективов работников заводов, фабрик, шахт и т.д.

Концепция неоанархо-синдикализма характеризуется, прежде всего глубоким извращением социально-экономической сущности государственной формы общенародной собственности. В противовес государственно-социалистическому его характеру эта концепция рассматривает ее характер в качестве этатистского; замена социально-экономического признака собственности (социалистическая) только правовым ее признаком (этатистская, т.е. государственная) не случайна. Эта формально-правовая характеристика и используется как собирательное понятие собственности, не являющейся ни непосредственно-общественной, ни последовательно социалистической, ни свободной от антагонистических противоречий. Более того, при определенных условиях этатистская собственность может получить и государственно-капиталистический характер. По этой концепции общенародное обобществление средств производства, поскольку оно осуществляется в государственной форме: а) не изменяет положения производителей в общественном процессе производства; б) не ликвидирует их реального отчуждения от средств производства, поскольку производителям в качестве чуждого им собственника средств производства противостоит собственник - государство; г) государственное присвоение-распоряжение средствами производства и его результатами, в том числе и прибавочным продуктом, носят характер государственно-бюрократического присвоения-распоряжения, осуществляемого кастой государственных бюрократов; оно, это присвоение-распоряжение, при определенных условиях становится государственно-капиталистической эксплуатацией, а государственная собственность получает государственно-капи-

талистический характер.

Государственная форма общенародной собственности как этатистская форма, т.е. низшая административная форма социалистической собственности заменяется высшей непосредственно- общественной ее формой. Эта последняя состоит: а) в переходе средств производства, самого производства и его результатов в полное управление и использование, т.е. практически (в виду группового присвоения результатов производства) в переходе присвоения-распоряжения ими от общества к ассоциациям производителей - коллективам работников предприятий; б) в ликвидации общегосударственных функций по непосредственному планомерному управлению процессом воспроизводства; в) в переводе всех связей между звеньями общественного распределения труда - - комплексами собственности - производствами, управляемыми ассоциациями на единственную товарно-рыночную форму экономической связи с ее конкурентным механизмом.

В чем социально-историческая несостоятельность этой неоанархо-синдикалистской концепции (и практики)? В ее полном отрыве от реальных закономерностей социалистического способа производства.

Во-первых, отказ от государственной формы собственности, и следовательно, от государственных хозяйственно-организаторских функций до того, как для этого создаются социально-экономические предпосылки - это чисто утопическая акция.

Во-вторых, превращение единой общенародной собственности в парцеллярные групповые части, фактически находящиеся в групповой собственности ассоциаций - это, в сущности, переход к коллективной форме частной собственности со свойственными ей коллизиями частных интересов и антагонизмов межгрупповой, а затем - и внутригрупповой эксплуатации.

В-третьих, парцеллизованная, раздробленная отношениями коллективно-групповой фактической репреватизацией, общественная собственность неизбежно основывается лишь на стихийно-рыночной конкурентной связи. Это полностью исключает оптимальное течение воспроизводственного процесса.

Таковы некоторые неизбежные результаты внутренней логики "непосредственно-общественной" собственности в ее неоанархо-синдикалистском варианте.

4.7. Сущность, глубинные связи социалистической собственности как основного отношения производства и есть ни что иное, как основной экономический закон социализма или закон его движения. Как такой закон, он представляет собой закон отношений непосредственно общественной собственности, или что то же самое, закон отношений непосредственно общественной коллективности производителей по поводу средств производства, рабочих сил и продукта труда. Из этого закона движения и вытекают прослеженные выше формы разрешения внутренних противоречий экономики социализма и основные тенденции ее развития. Этот закон, вместе с тем, и обусловливает объективную цель (т.е. объективную направленность) движения производства как цель возможно более полного, при данных экономических условиях удовлетворения потребностей всего общества и каждого его члена.

Этот закон специфически-исторический, именно социалистического способа производства.

В данной связи необходимо сделать следующие замечания. Во-первых, мы уже говорили, что единственно правильная методологически презумпция следующая: эра коммунизма будет знать многие друг друга сменяющие формы производства и отвечающие им общественно-экономические отношения, базирующиеся на общенародной собственности на средства производства. Ясно поэтому, что со сменой способов производства в рамках коммунизма будут меняться и их экономические законы, среди них прежде всего - основной экономический закон. Уже в этой связи специфически-исторический основной экономический закон социализма не может быть тем же, что основной закон полного коммунизма, начального способа производства именно полного коммунизма. Апелляция к аналогии с капитализмом незакономерна. На всех <u>стадиях</u> капитализма его основной закон - закон прибавочной стоимости именно потому, что ранний, средний, зрелый капитализи (мануфактурный период, промышленный домонополистический капитализм, монополистический капитализм) - все это стадии <u>полного</u> капитализма. Социализм же - способ производства, имеющий общие черты с коммунизмом и потому образующий первый способ производства коммунистической эры истории человечества,

но это еще неполный коммунизм. И потому ему свойственен особый специфически-социалистический закон движения.

5. Характер рабочей силы

5.1. Коренное, глубинное содержание, самая суть социалистических производственных отношений заключается именно в том, что поскольку средства производства становятся непосредственно общенародным достоянием, постольку рабочая сила перестает быть обособленным достоянием, обособленной частной или индивидуальной собственностью отдельных работников, лишенных средств производства. Становясь общественными собственниками средств производства, работники соединяют свои рабочие силы в общественно-объединенные (непосредственно-общественные) рабочие силы. Маркс раскрыл социализм как союз "свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную рабочую силу".[1]

Но что же это значит с точки зрения собственности на рабочую силу?

Работник при социализме впервые становится подлинно свободным тружеником, которому не только экономически обеспечено право на труд, но и созданы все возможности применять свой труд в свободно выбираемой сфере и звене общественного труда (соответственно профессиональной квалификации, навыкам, склонностям и совокупности многих других мотивов, определяющих индивидуальный выбор работников). Не значит ли свободное распоряжение индивидуальной рабочей силой, этим неотъемлемым личным свойством каждого индивида - его способностью к труду, что она (рабочая сила) есть его личная (частная) собственность?

Для ответа на этот вопрос, однако же, совершенно недостаточно рассмотрения формы движения (личное распоряжение) самой рабочей силы. Она является лишь одним из факторов производства. Вопрос же о собственности есть вопрос именно о форме связи обоих факторов производства - средств производства и рабочих сил.

1) К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 23, стр. 88.

Самое ядро, суть общественной собственности на средства производства заключается в том, что это есть непосредственно-общественное объединение в общенародный коллектив всех производителей по поводу соединения во всеобще общественные средств производства и рабочих сил, т.е. превращения тех и других в непосредственно общественную собственность.

Таким образом, отделение собственности на рабочую силу от собственности на средства производства невозможно без ликвидации самой общественной природы этих последних.

Частнокапиталистическая собственность на средства производства есть "монополизированные определенной частью общества средства производства, обособившиеся по отношению к живой рабочей силе продукты и условия приведения в действие самой рабочей силы".[1] Общественная социалистическая собственность на средства производства есть монополизированные всем обществом как ассоциацией производителей средства производства и потому непосредственно соединенные с живой рабочей силой средства ее функционирования.

Свободное распоряжение своей индивидуальной рабочей силой со стороны каждого индивида есть лишь особая форма движения общественной собственности на рабочую силу, обеспечивающая экономическую свободу работника на базе общественной собственности.

То, что собственниками вещных условий труда выступают ассоциированные производители, рабочие силы которых, как и средства производства, есть непосредственно-общественная собственность, коренным образом изменяет положение работников. Из наемных рабочих они превращаются в социалистически ассоциированных работников. Это коренным образом изменяет социально-экономическое содержание найма; последний получает специфически-социалистический характер.

Наем рабочей силы при социализме не представляет собой первичного акта соединения рабочей силы и условий ее функционирования - средств производства. Здесь факторы производства первично соединены уже в общественном масштабе общественной собственностью. Наем же представляет собой акт планомерного

I) К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. XIX, ч. 2, стр. 378-379. (Курсив мой. - Я.К.)

включения рабочей силы в конкретную сферу ее функционирования. При этом, поскольку работники в качестве именно общественных собственников и средств производства, и рабочей силы, включаются в производство, они не могут отчуждать рабочей силы на началах реализации ее стоимости. Они попросту не располагают объектом для отчуждения. В общественный процесс производства они вступают и функционируют в нем на принципиально иных началах - получения основной доли из фонда потребления, планомерно образуемого обществом, по общественной мере своего труда, т.е. на началах распределения по труду.

Таким образом, если акт капиталистического найма есть для работника реализация его личной собственности на рабочую силу, то акт социалистического найма есть для работника акт реализации его общественной собственности на все факторы производства (средства производства и рабочую силу). Эта реализация общественной собственности для работника по мере достижения ступени развитого, а далее высокоразвитого социализма также развивается и получает новые черты: со стороны условий труда - она выступает как использование условий труда, создаваемых развитой, адекватной социализму материально-технической базой, перерастающей в материально-техническую базу коммунизма (см. выше); со стороны - условий жизни - она выступает как всеобщий социалистический достаток, социалистическое обилие, обеспечивающее всем членам общества потребление материальных и духовных благ на уровне рациональных общественно-необходимых норм, т.е. достижение такого уровня народного благосостояния, дальнейший подъем которого подводит вплотную к коммунистическому изобилию и становлению распределения по потребностям.

6. Планомерность и экономические связи социалистической экономики

6.1. Планомерность - это специфически-историческая форма движения социально-экономического процесса, когда он осуществляется как субъект- ный, общественно управляемый процесс и состоит в достижении результатов, соответствующих целям общества, которое заранее познает объективные экономические законы

и определяет свои цели на основе их требований в данных конкретно-исторических условиях.

Итак, планомерность, как и стихийность, есть именно форма, тип экономического движения.[1]

6.2. Возможность планомерности, т.е. возможность развития, протекающего в соответствии с определяемыми самим обществом (его органами управления экономикой), - исходя из находящихся в его распоряжении экономических ресурсов, подлежащих удовлетворению его потребностей и учете действия и взаимодействия экономических законов в данных конкретно-исторических условиях,- течением и результатами процесса общественного воспроизводства заранее, т.е. возможность реализовать сознательно определенную цель хозяйственного процесса в фактическом процессе хозяйства - вытекает только из того, что общество объединено на началах непосредственно-общественной коллективности, непосредственно-общественного труда. Другими словами, эта возможность заключена в том, что оно (общество) является общественно-организованным субъектом хозяйственных отношений, ассоциацией производителей в рамках всего общества, объединенных для осуществления процесса воспроизводства. Таким образом возможность планомерности дана всеобще-общественной субъектностью социалистического способа производства, т.е. тем, что управление экономикой общество осуществляет в качестве целеполагающего и реализующего цели хозяйствующего субъекта.

6.3. Необходимость планомерности коренится в том, что в условиях непосредственно-общественной коллективности производства планомерность представляет собой не только единственно

---

1) Между тем планомерность трактуется некоторыми экономистами в качестве особого экономического отношения, даже как исходное и основное отношение социализма. Экономическое отношение есть определенный данный вид связи людей по производству. Каким, спрашивается, видом экономической связи, в отличие от других ее видов при социализме, является планомерность? Такого вида связи нет. Все виды связи при социализме планомерны по типу их движения. Критику планомерности как особого исходного и основного отношения социализма см. в работе автора "Законы политической экономии социализма", гл. У.

адекватную ее природе форму экономического движения, но и единственно возможную такую форму. Действительно, альтернативой планомерности является стихийная форма движения. Но эта последняя адекватная частному вообще, в ее развитом виде - капиталистическому присвоению-распоряжению и присвоению-использованию средств производства, рабочих сил, общественного продукта. Адекватную потому, что субъектами производства являются абсолютно экономически обособленные производители и общественный экономический механизм в целом бессубъектен.[1]

6.4. Поддержание тенденции оптимальности экономического развития также делает лишь планомерность не только адекватной, но единственно необходимой всеобщей формой движения социалистической экономики.

Объективная необходимость планомерности как формы движения производственных отношений социализма и есть экономический закон социализма - закон планомерности его экономики.

6.5. Действия закона планомерности, т.е. реализация последнего как общего характера или типа движения социалистических производственных отношений протекает в особых исторических формах - в формах специфически-социалистических экономических связей.

6.6. Социализму свойственны в неразрывном единстве две формы экономических связей. Это вытекает из того, что с одной стороны, будучи строем непосредственно общественного производства, он уже не только порождает и развивает прямую экономическую связь, но и обусловливает господствующую роль этой связи в экономическом процессе. С другой же стороны, как строй непосредственно-общественного производства, находящегося только на первой ступени развития этого его характера, он еще требует косвенной - эквивалентно-товарной связи (подробнее - см. дальше). Эта последняя необходимо функционирует при социализме

1) "Распределение ... общественного труда и взаимное дополнение его продуктов труда, обмен веществ между продуктами этого труда, его подчинение общественному механизму и включение в этот последний - все это представлено случайным, взаимно уничтожающимся, - писал Маркс, - стремлениям отдельных капиталистических производителей". К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 25, ч. 2, стр. 452.

в единстве с прямой связью, как подчиненная прямой дополнительная косвенная форма связи.

Стало б' ть, планомерность социалистических отношений осуществляется, закон планомерного развития действует необходимо через две формы экономических связей в их единстве.

По мере достижения производительными силами и экономическими отношениями уровня, отвечающего развитому и высокоразвитому социалистическому способу производства, развивается и социалистическая экономическая планомерность. Ее новый этап достигается вместе с переходом экономики на базу единой всенародной собственности. Вместе с тем развиваются обе формы экономической связи и их взаимодействие. Отвечая более высокому уровню развития общественного характера производства и труда, обе они реализуются на все более оптимальных началах; элементы стихии в еще большей мере ограничиваются; товарные связи, в частности, становятся все более эффективным дополнительным экономическим средством планомерного развития экономики.

6.7. В связи со структурой форм связей, свойственных социализму, и их развитием необходимо подробнее рассмотреть вопрос о месте товарного производства. Социалистическое товарное производство - это совершенно особый вид или тип товарного производства. Оно возникает и функционирует на основе непосредственно-общественной собственности, выражает ее (этой собственности) движение. И поэтому в нем соединены те черты, которые и делают его товарным производством, и те, которые делают его не просто товарным производством, а товарным производством особого рода - социалистическим товарным производством.

Товарное оно потому, что, во-первых, представляет собой производство продуктов труда, производимых относительно экономически самостоятельными обособленными производителями (звеньями общественного производства); во-вторых, эти продукты труда включаются в процесс общественного воспроизводства через обмен, в-третьих, обмен этот происходит как эквивалентно-стоимостной обмен. Все эти черты социалистического товарного производства свойственны ему как и всякому товарному производству в досоци-

алистических способах производства.[1)]

Вместе с тем, это товарное производство, характеризующееся специфически социалистическими чертами. Оно социалистическое товарное производство потому, что, во-первых, его образуют социалистические товаропроизводители, объединенные непосредственно-общественной собственностью на средства производства, рабочие силы и продукт труда, во-вторых, оно выступает как особая форма не непосредственно частного, а непосредственно-общественного товарного производства (форма невиданная до социализма), в-третьих, его рамки сужены (по сравнению с его историческими предшественниками), оно непосредственно не охватывает связей рабочей силы и средств производства и движения факторов производства; непосредственный его объект общественный продукт и его экономический оборот; в-четвертых, оно уже не представляет ни единственной, ни господствующей формы экономических связей; его роль - служить хотя весьма существенной и необходимой, но дополнительной и подчиненной экономической формой связи, в системе связей социалистического способа производства.

---

1) Вот почему я неоднократно в своих работах подчеркивал, что социалистическое товарное производство есть разновидность или исторически особый вид товарного производства. Некоторые критики утверждают, однако, будто бы я защищаю тезис: "социализм вид или разновидность товарного производства" (Н.А.Цаголов во "Введении" к сб. "Метод "Капитала" и вопросы политической экономии социализма", Л.У., 1968, стр. 10. То же утверждается в статье того же автора совместной с другими в журнале "Вестник Л.У.", "Экономика", 1968, № 1, стр. 44). В действительности нигде такого тезиса я не выдвигал. Он является плодом собственного творчества моих критиков. Впрочем, может быть им представляется, что этот последний тезис равнозначен тезису "социалистическое производство специфически-исторический вид товарного производства". Но тогда это серьезное принципиальное заблуждение. Социализм - это способ производства и как таковой по его типу, виду он характеризуется способом соединения факторов производства (средства производства и рабочей силы), а не тем, какой характер присущ в его рамках непосредственному производству и обмену. "Производство товаров и обращение товаров представляет явления, свойственные разнообразным способам производства, - пишет Маркс, - хотя объем и значение их далеко не одинаковы. Мы, следовательно, равно ничего не знаем о *differentia specifica* данных способов производства, не можем составить себе о них никакого понятия, если нам известны только общие им всем абстрактные категории товарного обращения". К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. XУП, стр. 127-128.

6.8. Хотя закон стоимости сохраняет и при социализме как свое требование - затрачивать труд на производство товаров в рамках общественных потребностей, вытекающую из этого первую и главную функцию при стихийном хозяйстве - регулирование распределения труда в рамках общественных потребностей в целом в экономике он в условиях социализма выполнять не может. Прежде всего потому, что его действие не распространяется на главные - прямые экономические связи, так как это связи неэквивалентные, т.е. нетоварные по их сущности. Не может выступать он как закон-регулятор пропорций и потому, что при социализме такое распределение объективно должно отвечать не просто сложившимся текущим потребностям, а потребностям всей оптимальной структуры (в тенденции), т.е. отвечать единству текущих и перспективных потребностей в цепи циклов воспроизводства. Данная функция при социализме - функция закона тенденции к экономическому оптимуму, а не закона стоимости. Однако же, если пропорциональное распределение труда будет нарушено, это скажется и через закон стоимости как возникновение стоимостных диспропорций. Появление последних само по себе будет экономически диктовать их устранение.

Таким образом в известных рамках закон стоимости выступает как дополнительный, вспомогательный экономический регулятор. Но на разных народнохозяйственных уровнях экономических отношений эта его роль весьма существенно различается.

Действительно, в условиях социалистической фазы развития непосредственно общественного характера производства и труда, когда уже возникли прямые планомерные экономические связи общественного воспроизводства, но еще необходимы как существенные дополнительные связи, косвенно-товарно-эквивалентные связи, закон экономического оптимума призван непосредственно планомерно регулировать основные, генеральные, определяющие пропорции функционирования и развития народного хозяйства, т.е. его макропропорции: соотношения производства, потребления и накопления; I и II подразделения общественного производства; сфер и отраслей народного хозяйства и т.д. - словом все те пропорции, которые охватывают в той или иной мере народнохозяйственный процесс в целом.

Совершенно очевидно, что нарушения макропропорциональности, ее отступления от требований закона тенденции к экономическому оптимуму в конечном счете проявятся в нарушении возможностей удовлетворения потребностей, в ослаблении экономических стимулов и т.д. Закон стоимости и здесь дает себя знать также в конечном счете (в форме стоимостных диспропорций, падении рентабельности и т.п.). Но весь его аппарат как аппарат регулирования в плановом хозяйстве чрезвычайно слаб. Ведь в условиях капитализма его коренные регулирующие воздействия в сфере макропропорциональностей проявляются лишь периодически в смене фаз цикла, кризисных взрывах, в разорении и угнетении целых отраслей производства, словом, в громадной растрате экономических сил. Все это исключено в экономике социализма. Так что сфера макрорегулирования при социализме - это практически преимущественно сфера действия закона экономического оптимума, опирающаяся, если так можно выразиться, на макросанкции за нарушение его требований (диспропорции, ослабление стимулов, падение производительности труда и т.д.). Иное дело, - микропропорциональность народного хозяйства, т.е. складывающиеся в рамках макропропорций отношения элементов продукции и обмена этой продукцией между непосредственными участниками общественного производства - предприятиями.

Во-первых, очевидно, что закон экономического оптимума определяет, в данных конкретно-экономических условиях, лишь общие рамки формирования микропропорций, не охватывая всей их дифференцированной конкретной структуры (именно в силу лишь начальной стадии развития непосредственно-общественного характера производства и труда).

Во-вторых, эти микропропорции складываются в экономических отношениях самостоятельных (обособленных) предприятий, действующих на началах экономической обособленности и связанных между собой по обороту продукции товарно-эквивалентными связями.

В-третьих, именно в силу связей между предприятиями по обороту их продукции и экономического соревнования между ними (равенство цен, т.е. возмещение в рамках общественно необходимых затрат при индивидуальных фактических издержках; экономи-

ческое стимулирование по прибыли и т.д.) закон стоимости играет определенную существенную дополнительную регулирующую роль именно в этой сфере. Регулирующую роль - потому, что воздействует через весь аппарат экономического соревнования на формирование микроэкономических пропорций. Дополнительную регулирующую роль - потому, что все основные условия этого соревнования и самые рамки, направления образования микропропорциональности задаются макропропорциональностью, т.е. основным экономическим регулятором.

Дополнительная регулирующая роль закона стоимости весьма существенна по крайней мере в трех основных отношениях. Прежде всего, она непосредственно реализует эту микропропорциональность. Далее, она служит через экономическое соревнование, стоимостные его формы важным дополнительным экономическим стимулом развития производства, повышения производительности труда, экономии затрат технического прогресса, словом, повышения эффективности производства. Другими словами, дополнительная регулятивная роль закона стоимости выступает как известная система экономических микросанкций за нарушение общественно необходимых начал микропропорциональности (уменьшение рентабельности, снижение возможностей материального поощрения и т.д.). Наконец, последнее по счету, но далеко не по значению, - то или иное отклонение микропропорциональности от народнохозяйственных потребностей благодаря экономическому соревнованию и содействию через него закона стоимости (если это отклонение не заложено в самих макропропорциях) не интегрируется в народнохозяйственном масштабе, локализуется в тех или иных относительно узких рамках.[1])

---

1) Вот почему расширение материально стимулируемого экономического соревнования, повышение его эффективности через отмену фондирования и замену его планомерной торговлей средствами производства имеет столь большое значение и для более рационального образования микропропорций, и для поддержания макропропорциональности в возможно большем соответствии с требованиями закона экономического оптимума.

7. Процесс регулирования социалистической экономики

7.I. Если неправильно отождествлять объективный регулятор социалистической экономики с процессом и формами планомерного ее регулирования, более того, последним подменять первый, то столь же неверно было бы и разрывать единство объективного механизма действия экономических законов социализма, объективного экономического закона-регулятора с той необходимой, объективно обусловленной формой, через которую они планомерно действуют, т.е. с планомерной деятельностью общества (государства) по регулированию своей экономики.

Народнохозяйственная планомерность, система интересов, при господстве всеобщего общественного интереса, закон тенденции к достижению экономического оптимума - все это предполагает в качестве ведущей, определяющей формы процесса экономического регулирования - прямое централизованное планирование и управление общественным процессом воспроизводства. Вместе с тем, наличие в системе экономических интересов, интересов экономически относительно самостоятельных (обособленных) предприятий, их коллективов, личных интересов работников, наличие, наряду с прямой формой экономической связи, косвенной, т.е. товарно-эквивалентной формы связи, формирование микропропорциональности на началах экономического соревнования и т.д. - все это предполагает в качестве существенной формы процесса экономического регулирования, наряду и в дополнение к централизованному планированию и управлению, формы косвенного централизованного регулирования народнохозяйственного процесса (главным образом, действий предприятий в рамках параметров централизованного плана) при помощи системы плановых экономических рычагов: цен, кредита , систем и тарифов оплаты труда, платы за фонды, фиксированных платежей, экономических нормативов образования хозрасчетных фондов, нормативов финансово-распределительных платежей и т.д.

Наконец, наряду с формами прямого централизованного планирования и управления и косвенного централизованного регулирования процесс регулирующей экономической деятельности социа-

листического общества включает в себя и автономное саморегулирование, самонастройку на удовлетворение нужд общественного воспроизводства, т.е. самостоятельные децентрализованные экономические решения предприятий, их объединений и т.д. (в рамках централизованно задаваемых плановых параметров и под воздействием косвенного регулирования).

7.2. Именно единство всех этих трех форм планомерного сознательного регулирования экономического процесса социализма и обеспечивает единство и взаимодействие планомерных прямых экономических связей социализма и планомерных косвенных, т.е. рыночных экономических связей.[1)] При этом рыночные связи поскольку они охватывают оборот общественного продукта, являются объектом всех трех форм регулирования в их диалектическом единстве: их общие условия протекания, соответственно макропропорции задаются централизованно планируемыми параметрами воспроизводства (например, в современных условиях – объемом реализации продукции, объемом централизованных инвестиций и т.д.); их подчинение планомерно установленным потребностям общественного воспроизводства достигается также использованием всей системы экономических рычагов косвенного централизованного стимулирования; их движение соответственно потребностям микропропорциональности достигается или, по крайней мере, может достигаться (при отмене фондирования и торговле средствами производства) посредством использования автономного саморегулирования (прямые договорные отношения по купле-продаже средств производства между поставщиками и потребителями, планомерный товарооборот средств производства).

Самое существенное в этом механизме планомерного регулирования экономического процесса – соединение централизованного планирования, при его ведущей роли, с экономическим косвенным централизованным регулированием и автономным саморегулированием, достижение органического единства прямых и косвенных, товарно-эквивалентных связей и, следовательно, соединение

1) Нередко в литературе это не совсем точно обозначается как единство плана и рынка; план не противостоит рынку при социализме, он охватывает и господствующую прямую экономическую связь, и рынок; рынок при социализме – это связь, отличающаяся не от плана, а от прямой связи.

и взаимодействие всей системы экономических отношений социализма с товарным производством, товарно-денежными формами экономического оборота, с рынком (в его прямо планируемых и косвенно регулируемых формах протекания).

7.3. Механический разрыв форм экономического регулирования представает в попытке свести централизованное (директивное) планирование лишь к косвенному централизованному регулированию. В этом случае обычно признается необходимость планирования, планового начала, но утверждается "новая концепция" планирования. Выработав план, вместо обеспечения централизованно-директивной его реализации исполнителями, достаточно будто бы направлять этих последних на достижение целей плана средствами косвенного регулирования и самодействия рынка, направленного этими же средствами. Это, разумеется, глубоко теоретически ошибочная концепция. Средства централизованного косвенного регулирования, в отрыве от прямого директивного планирования, не могут увязать как текущих пропорций воспроизводства с перспективными, так и натурально-вещественных пропорций со стоимостными. Всякое воздействие на процесс образования пропорциональности эти средства, взятые в отрыве от прямого централизованного плана, могут оказать лишь , когда уже диспропорции образуются. Стало быть, этим самым, заранее исключается реализация требований закона тенденции достижения экономического оптимума. В этом собственно говоря, и выражается несовместимость замены централизованного народнохозяйственного планирования косвенным регулированием.

Разумеется, необходимость централизованного планирования как ведущей формы, регулирующей деятельность общества (государства) в отношении своего экономического процесса, ни в какой мере не означает какой-либо неизменности форм, средств, приемов централизованного планирования. Все эти формы - подвижны, изменчивы, исторически-преходящи.

7.4. Экономическая реформа в нашей стране (как и в других странах социализма) вносит глубокие изменения в самые формы и средства централизованного планирования, равно как и в формы косвенного экономического регулирования и автономного саморегулирования, в соотношение этих форм. Это диктуется и

новым современным уровнем развития производительных сил, бурно нарастающей научно-технической революцией и громадным усложнением экономических отношений и т.д. Экономическая реформа в СССР создает формы хозяйствования, отвечающие потребностям развитой социалистической экономики.

Ныне в СССР завершается первый этап реформы. На следующем этапе произойдут дальнейшие глубокие изменения во всех формах процесса регулирования. Совершенствование централизованного планирования будет протекать по линии его опоры на долгосрочные прогнозы и органической увязки долгосрочных планов с непрерывным текущим планированием. Оно и дальше будет все более ограничивать круг централизованных параметров - заданий плана, директивно доводимых до предприятий и их объединений. По нашему мнению, дело, в конечном счете, ограничится заданием по объему реализации продукции (специализированного укрупненного профиля), объемом централизованных вложений, нормативом взносов из прибыли в государственный бюджет.

Разумеется, эти задания будут сочетаться с гибким и широким использованием экономических рычагов - планирования цен, кредитной политики, тарифов оплаты труда и т.д. Вместе с сужением круга централизованных заданий расширится сфера самостоятельных экономических решений. Наиболее важным, мы бы сказали, определяющим здесь является переход от фондированного распределения средств производства к их планомерной реализации на началах оптовой торговли. Это разумеется, предполагает и глубокие изменения в экономическом управлении - переход к системе хозрасчетных объединений с развернутым товарооборотом, развернутыми товарно-денежными отношениями между ними. Только на этих началах будет широко использовано материально-стимулирующее экономическое соревнование и товарно-денежные стоимостные стимулы в интересах технического прогресса и всемерного повышения экономической эффективности социалистического хозяйства.

8. Экономическая роль социалистического государства; демократия – экономическая свобода личности

8.I. Социализм как строй, обеспечивающий единство экономических интересов и стимулов общенародных (всеобщих и относительно обособленных), коллективных и личных, представляет собой единство централизованно-координируемой экономической деятельности народа и развертывания всех форм и видов самодеятельности, инициативы, предприимчивости и т.д. Поэтому социализм экономически обусловливает государство в форме централизованной демократии ("демократический централизм").

Это значит, что власть принадлежит народу и осуществляется им, т.е. власть эта по своей сущности предполагает широчайший социалистический демократизм и что демократически отправляемые функции власти координируются в общенациональном масштабе (сосредоточение власти в общенациональном центре и субординация разделенных функций власти сверху вниз – от общества в целом – до его первичных звеньев).

Социализм – это строй сложной социально-экономической структуры, образуемой до определенной ступени его развития классами (рабочих и крестьян) и образующими эти классы социально-неоднородными общественными группами, и слоем интеллигенции, а с определенной ступени, после преодоления различий классов – самими этими группами. Социально-неоднородные группы социалистического общества объединены единством всеобще-общественных интересов и находятся в неантагонистическом противоречии по специфическим групповым (коллективным и индивидуальным) интересам. Именно в этом заключена объективная необходимость определенной формы социалистической демократии – такого всеобщего представительства в ее институтах власти всех общественных классов, общественных групп и слоев, при руководящей роли рабочего класса и Коммунистической партии, чтобы особые социально-экономические интересы их всех были бы не только представлены, но и согласованы, взаимоувязаны; противоречия между ними находили бы оптимальное разрешение в интересах всего общества и всех образующих его групп. Эта та форма демократии, которая является аппаратом общества, направленным на то, чтобы полностью была бы исключена, говоря сло-

вами Маркса "монополизация общественного развития (включая сюда его материальные и интеллектуальные выгоды) одной частью общества за счет другой".[1)]

Таким образом, самый характер непосредственно-общественной собственности, пока экономически она связана с необходимостью хозяйственно-организаторских функций государства, требует определенных форм государства - именно государства социалистической демократии, руководящей и направляющей силой которого в СССР и других странах социалистической системы являются коммунистические и рабочие партии.

8.2. Коммунистические партии, руководствуясь марксизмом-ленинизмом, на путях демократизации всех методов государственности и хозяйствования, развития форм демократического централизма в соответствии с требованием сложных социально-экономических и политических отношений социализма и его высокоразвитой индустриальной структуры, на путях развития экономических методов хозяйствования, укрепления инициативы и самодеятельности предприятий, их полного хозрасчета, укрепления материальных стимулов совершенствуют механизм функционирования социалистической собственности, социалистического хозяйства и социалистической государственной демократии в целом.

Ревизионизм же, раздувая все недостатки и болезненные явления, связанные с бюрократическими нарушениями демократического централизма, видит их корни в самой общенародной собственности, в самой социалистической демократии. Наличие этой собственности объявляется лишь источником бюрократизации хозяйства и государства, подавления инициативы народа, даже его якобы отчуждения от собственности. Отсюда и делается вывод о необходимости фактической (если не юридической) замены общенародной государственно-централизованной собственности собственностью групп производителей, групповой обособленной собственностью. Методологически - это подмена объективного социально-экономического анализа волюнтаристски-субъективистскими конструкциями. По классовому же смыслу - это переход на рельсы мелкобуржуазной трактовки социализма.

I) К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. XIX, ч. 2, стр. 384.

8.7. Именно развитие социалистической экономической и политической демократии и есть решающее средство против превращения возможности бюрократизации в действительность. Причем в широкой гамме этих средств особое исключительное место принадлежит специфически-социалистическому отношению, образующему особое отношение - экономической свободе личности непосредственного производителя, члена непосредственно-общественного коллектива.

Диалектическое единство подчинения производителя иерархии объективной власти общественного процесса производства, организации общественно-разделенного труда с обеспечиваемой ему экономической свободой и образует собой суть, смысл, содержание социалистической экономической демократии, ее специфически-историческую характеристику.

Что же представляет собой социалистическая экономическая свобода личности?

Ее образует совокупность многих сторон, элементов, черт, среди которых выделим главные, решающие.

Во-первых, непосредственно общественная собственность на средства производства, рабочую силу и продукт труда, образующая материальный и социально-экономический фундамент экономической свободы личности, ее участия как члена всеобще-общественного коллектива в отношениях присвоения-распоряжения и присвоения-использования факторов производства и продукта общественного труда; монополия общества и стало быть всех его членов на условия производства и самое производство означает свободу от эксплуатации, т.е. осуществление экономически свободного труда, ибо генеральное (но не единственное) условие свободы личности - присвоение прибавочного продукта трудящимися и только ими.

Во-вторых, обеспечение всеобщности труда - фактическое наличие материальных и социально-экономических условий для осуществления общественно-полезного труда каждым трудоспособным членом обществе (в правовом плане реализуемое как право на труд) и реальное всеобщее их участие в труде (в правовом отношении реализуемое как обязанность трудиться).

В-третьих, участие в воспроизводимом фонде потребления - в его основной части - пропорционально индивидуальному трудово-

му вкладу (измеряемому единой общественной мерой), т.е. взаимозависимость общественной меры труда и общественной меры потребления (распределение по труду) и в его существенной части - сообразно социально-экономическим факторам обеспечения совместных социальных нужд членов общества (распределение общественных фондов потребления).

В-четвертых, реальное участие в плодах экономического прогресса общества, т.е. обеспечение непосредственной зависимости масс фонда потребления от результатов общественного производства.

В-пятых, фактическое обеспечение обществом оптимальных возможностей процесса первоначальной квалификации рабочей силы, дальнейшего подъема квалификации и переквалификации.

В-шестых, фактическое обеспечение полной экономической мобильности личности - свободы выбора и смена сферы труда, места конкретного приложения труда (свобода найма и увольнения, свобода перемены труда), свобода перемены территориально-географических и иных локальных условий труда.

В-седьмых, полное социальное обеспечение трудящихся, завершивших свою трудовую деятельность (по выходу за пределы трудового возраста, по болезни и иным причинам).

В-восьмых, обеспечение фактических условий защиты при помощи социальных, в том числе профессиональных средств, интересов труда каждым трудящимся и коллективами трудящихся.

В-девятых, обеспечение экономической инициативы личности и коллективов производителей, их решающего участия (через представительство и все более широко-непосредственно) в делах государства, экономических районов, предприятий и т.д.

В-десятых, обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития каждому члену социалистического общества, каждому его производителю и подъем благосостояния и расширение возможностей социально-культурного прогресса для всех в меру экономического прогресса общества в целом.

Совокупность этих условий и есть социалистическая экономическая демократия, ее реализация в форме реальной экономической свободы личности, сочетающей в своих рамках высшую дисциплину общественного и общественно-организованного планомерного труда и производства с полным развертыванием индивидуальных

потенций личности и ее максимально возможным благосостоянием при каждых данных условиях общественно-экономического развития. Экономическая свобода личности и есть, говоря словами Маркса, развитие и реализация "тех материальных условий производства, которые одни только могут стать реальным базисом более высокой общественной формы, покоящейся на принципе полного и свободного развития каждого индивидуума".[1]

Вопрос о социалистической экономической свободе личности (и соответственно, разумеется, - о политической свободе; этого последнего мы не касаемся ввиду рамок данной работы) есть один из решающих, коренных для концепции социалистического способа производства, ибо свобода эта является одним из его главных устоев.

9. Стадии развития социалистического способа производства

9.I Социализм - это диалектически развивающийся строй, проходящий через многие, последовательно сменяющие друг друга, стадии зрелости.

Стадия переходного периода - это стадия уже родившегося на основе социалистической революции господствующего уклада социализма, но это еще не социализм. И потому, что его производительные силы еще не образуют материального фундамента социализма, они еще лишь должны развиться в этот фундамент, и потому, что соответственно на этой стадии общество еще характеризуется социальной многоукладностью.

Производительные силы образуют материальный фундамент социализма тогда, когда они образуют условия, необходимые для установления системы социалистических отношений производства. Но установление последних непосредственно есть установление начальной стадии социализма, социализма еще незрелого, недостаточно развитого. Его производительные силы уже образуют необходимый фундамент социализма, но еще не являются достаточной базой для зрелого, развитого социализма. Социализм здесь существует на еще неадекватной себе материальной базе. Это

1) К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. XУП, стр. 650.

сказывается в том, что он еще не только не опередил наиболее развитого капитализма по своим производительным силам, но и отстает еще от него в этом отношении. Это выражается во внутренней социально-экономической структуре социализма, не только в сохранении двух классов, но и во втянутости в аграрно-кооперативную его сферу преобладающих масс производителей.

Следующая стадия развития социализма - стадия развитого, зрелого социализма. Именно наступление этой стадии есть начало новой исторической полосы - полосы постепенного перерастания социализма в коммунизм, развернутого строительства коммунистической экономики, создания его материально-технической базы. Это именно та стадия социалистического развития, которой достигла экономика СССР. "Построение коммунистического общества стало непосредственной практической задачей советского народа. Постепенное перерастание социализма в коммунизм - объективная закономерность; оно подготовлено всем предшествующим развитием советского социалистического общества" (Программа КПСС). Материальный базис этой стадии - достижение уровнем развития его производительных сил уровня их развития в наиболее развитых странах современного капитализма. Это ступень, когда социализм уже превращается в мировую экономическую систему, охватывая целый ряд стран (хотя бы и находящихся на неодинаковых ступенях социалистического развития). Внутренний решающий социально-экономический признак этой стадии развития социализма - абсолютно и относительно господствующая, преобладающая втянутость его производителей в индустриальную-общенародную сферу общественного производства.

Вместе с тем, однако, и эта стадия социализма еще не располагает полностью адекватными себе материальными производительными силами. Во-первых, они еще не поднялись до уровня уже недоступного производительным силам развитого капитализма; во-вторых, уровень развития производительных сил в аграрной сфере еще не достиг уровня их развития в индустриальной сфере и, в соответствии с этим, в-третьих, в социальном отношении еще сохраняется классовая структура обществе (рабочий класс и крестьянство). Развивая свои производительные силы, завершая создание полностью адекватной себе материальной базы и тем

самым продвигая вперед дело создания материально-технической базы коммунизма, социализм изменяется во всех этих трех отношениях, достигая следующей еще более высокой стадии развития.

Таким образом, третья стадия развития социализма - стадия высокоразвитого социализма, которая со стороны производительных сил характеризуется тем, что они уже образуют полностью адекватную социализму материально-техническую базу, т.е. достигают уровня развития, принципиально недоступного капитализму, и образуют фундамент единой общенародной социалистической собственности на все средства производства и бесклассовых социалистических производственных отношений.[1)]

Это высшая, последняя стадия развития социализма, которую несут производительные силы, полностью реализующие возможности современной научно-технической революции и обеспечивающие благодаря этому не только преодоление классовых различий, но и существенное преодоление различий между разнородными социально-экономическими группами трудящихся (ликвидацию различий в рамках преимущественно физического труда, существенный прогресс в сближении функций трудящихся преимущественно умственного и преимущественно физического труда). Можно предполагать, что это также та ступень развития социализма, когда он превращается из мировой системы во всемирную, охватывая по крайней мере большинство стран мира и большинство человечества (находящегося, разумеется, также на разных ступенях социалистического развития). Эта стадия, ступень социалистического способа производства уже непосредственное преддверие полного коммунизма.

9.2. Специфически-исторический характер производительных сил как адекватного социализму его материального фундамента и непосредственно общественной собственности как социально-экономической основы социалистического способа производства с отвечающей ей системой производственных отношений и реализующими эту систему экономическими связями, экономическими интересами и стимулами и т.д., с одной стороны, стадийность

1) Социализм, как подчеркивал Ленин, "означает уничтожение классов", пока же остаются разные классы, рабочий класс и крестьянство, "полного социализма" не может быть. См. В.И.Ленин. Соч., т. 32, стр. 248. Ленинское определение "полный социализм" здесь выражает то, что можно в свете теоретического опыта определить также как стадию высокоразвитого социалистического способа производства.

развития социализма, относительная длительность каждой стадии и общая значительная историческая длительность эпохи, образуемой совокупностью его стадий, с другой стороны, - то и другое, взятое в неразрывном единстве, и позволяет рассматривать социализм как исторически самостоятельный способ производства - первую ступень развития общественной системы производства, свойственной эре коммунизма. Но ступень еще предшествующую собственно первому коммунистическому способу производства (в качестве полного коммунизма).

9.3. В марксистско-ленинской литературе выдвинуто положение о том, что социализм - это относительно самостоятельная формация в исторической эпохе перехода от капитализма к коммунизму в мировом масштабе. Как на признак того, что социализм самостоятельная формация указывается на то, что ему присущи свои собственные внутренние закономерности развития, что к его существенным особенностям принадлежит существование товарного производства, в частности, что его закономерности развиваются и действуют на его собственной социально-экономической основе.

То, что социалистическому способу производства свойственны исторически-специфические производительные силы и производственные отношения, а, стало быть, и своя система экономических законов совершенно бесспорно. И это образует самостоятельный способ производства. Однако можно ли на этом основании рассматривать его как формацию исторической эпохи, лежащей между капитализмом и коммунизмом? Мы полагаем, что для этого нет оснований. Дело в том, что этим самым упускается то общее, что есть между социализмом и коммунизмом, то, что делает социализм неполным коммунизмом, а именно характер его основного отношения производства - непосредственно общественный общенародный характер собственности. Но именно эта последняя делает социализм способом производства, лежащим не между капитализмом и коммунизмом, а первой, именно социалистической ступенью эры, эпохи коммунизма. Переход к социализму есть переход от докоммунистической антагонистической эры развития человечества к его коммунистической неантагонистической эре, от его предыстории к его подлинной истории. Иное дело, что внутри этой

эры - социализм образует особый первый, начальный, низший ее способ производства, который предшествует ее следующему собственно коммунистическому (в смысле полного коммунизма) способу производства.

Чрезвычайно важно также еще и следующее. Стадии зрелости социализма есть ступени движения общества к коммунизму. При этом ступени эрелого и высокозрелого социалистического способа производства, когда социализм завершает создание и создал уже полностью адекватную себе материально-производственную базу, когда он уже во многом освобождается от родимых пятен капитализма, означают утверждение процесса создания непосредственных предпосылок материально-технических и социально-экономических полного коммунизма, т.е. открывают собой эпоху непосредственного развернутого строительства коммунизма. Вот это диалектическое накопление элементов будущей высшей ступени - полного коммунизма в рамках его исходной ступени развития - социализма, также говорит о том, что социализм - это начало, первая ступень эпохи коммунистической эры.

9.4. Как итог сказанного выше можно было бы вкратце определить социалистический способ производства в качестве первого самостоятельного способа производства, первой, начальной ступени коммунистической эры развития человечества, причем на той его стадии, когда он достигает полного развития своих внутренних потенций, т.е. становится высокоразвитым социалистическим способом производства.

Высокоразвитый социалистический способ производства характеризуется следующими основными признаками:

- <u>со стороны производительных сил</u> - он базируется на системе крупного машинного производства, обеспечивает полную реализацию высших форм научно-технического прогресса и достижение уровня общественной производительности труда, не доступной и для самых высокоразвитых стран капитализма, т.е. это способ производства, который создает свою специфическую материально-техническую базу и свою особую высшую (по сравнению с предшествующими способами производства) экономическую эффективность общественного производства и труда;

- <u>со стороны производственных отношений</u> - он базируется

на господстве непосредственно-общественной собственности на факторы производства и продукт труда и ведения на этой основе непосредственно-общественного производства за счет всего общества и непосредственно-общественного присвоения продукта при участии в этих процессах социально-неоднородных общественных групп трудящихся и организации общественного процесса воспроизводства в интересах максимально возможного (оптимального)удовлетворения потребностей всего общества на началах относительной экономической обособленности первичных звеньев общественного разделения труда и распределения по труду; он обеспечивает становление и развитие общенародной формы собственности как всеобщей и, соответственно, бесклассовую структуру общества;

- со стороны имманентных ему противоречий - представляет собой систему неантагонистических противоречий экономического равенства производителей по присвоению-распоряжению средствами производства и продуктами труда и неравенства по их присвоению-использованию;

- со стороны всеобщей формы движения - экономический строй развивающийся в основном планомерно, как сознательно управляемая обществом система общественного производства на основе познания его экономических законов и научного использования их действий;

- со стороны экономических связей - реализация всей системы производственных отношений через единство и взаимодействие двух форм экономических связей - прямую (непосредственно внеэквивалентную), основную и господствующую, и косвенную (непосредственно-эквивалентную, т.е. товарно-стоимостную), подчиненную и дополнительную;

- со стороны экономического функционирования (действия законов экономики) - образования объективного механизма действия законов неантагонистической системой - единством общественных потребностей всеобще общественных, общественных обособленных, коллективных и индивидуальных интересов и экономических стимулов, распределения по труду и товарно-денежных отношений, при регулировании всего народнохозяйственного процесса - законом - тенденции к достижению экономического

оптимум.);

- со стороны объективной цели производства - обеспечение всему обществу и всем его коллективам и каждому его члену полного и всестороннего благосостояния и экономической свободы личности в условиях реализации социалистического обилия материальных и духовных благ для всех членов социалистического общества;

- со стороны роли для человечества - превращение во всемирную систему социально-экономических отношений, развитие которых является путем человечества к коммунизму.

Таковы главные, определяющие устои научной концепции развитого и высокоразвитого социализма, осуществляющего процесс постепенного перерастания в коммунизм, как исходного элемента общей теории политической экономии социализма, основывающейся на развитии идей марксизма-ленинизма в соответствии с опытом общественно-исторической практики современности.

В.Венжер

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

I. Каждый способ производства в своем развитии проходит несколько ступеней или стадий: от начальной до полностью развитой, подготовляя тем самым материальные предпосылки и идеологические условия перехода к новому, более высокому общественному устройству, чем было предыдущее состояние общества. В этом нет ничего необычного. Это - естественно-исторический процесс развития общества и отдельных его крупных этапов, целых эпох.

После завершения переходного периода от капитализма к социализму общество переходит к тому состоянию, которое можно охарактеризовать как начальную ступень в развитии социалистического общественного строя. Во всех сферах общественного производства и общественной деятельности господствующее положение получают социалистические производственные отношения, создается то социальное единство, которое позволяет достичь соответствия между системой общественных отношений и материально-технической базой общества. Социализм получает в результате этого развития адекватную ему материально-техническую основу.

Распространение социалистических отношений на все сферы производственной и общественной деятельности и создание адекватной социализму материально-технической базы можно и следует рассматривать как осуществление задач начальной стадии социализма и вступление на новую ступень - стадию развитого социалистического общества. Если на начальной стадии социализма объективной насущной потребностью в области развития общественного производства является создание адекватной социализму материально-технической базы, то на стадии развитого социализма такой потребностью является достижение в области производства и потребления ПОЛНОГО ДОСТАТКА.

Под вполне достаточной экономикой понимается такое состояние социалистической системы хозяйства, когда на

собственной основе, в результате планомерного подъема общественного производства уже удается преодолеть все диспропорциональности в народном хозяйстве, во всяком случае диспропорции существенного характера (например, между уровнем развития народного хозяйства в целом и сельского хозяйства, между достаточно высокой ступенью развития производственной сферы и отстающей от нее сферы общественных услуг и т.д.). Значит при таком состоянии в области производства нет и не может быть больше явлений острой дефицитности в обмене деятельностью между отраслями народного хозяйства, а в сфере потребления устранена какая бы то ни была дефицитность в производстве и обращении потребительских товаров, так что и в этой области устанавливается вполне определенный достаток в предметах потребления для удовлетворения всех без исключения насущных материальных, духовных и общекультурных потребностей тружеников социалистического общества.

Каждый член социалистического общества в состоянии приобрести все необходимые ему материальные блага и услуги, а общество в состоянии реально обеспечивать ему эту возможность на рациональном уровне, отвечающем научным данным (по научно обоснованным нормам) и возросшим требованиям всесторонне развитого человека.

Это еще не будет общество всеобщего изобилия, как общество коммунистическое, но это уже будет общество всеобщего достатка, что предполагает весьма высокий уровень развития производительных сил на современной научно-технической их основе.

Теория перерастания социализма в коммунизм получает свое дальнейшее развитие в том отношении, что на этом пути развитое социалистическое общество достигает состояния всеобщего достатка как в области производства, так и в области потребления.

Между обществом всеобщего достатка, как общества развитого социализма, и коммунистическим обществом, безусловно есть различия весьма существенного свойства. Общество

всеобщего достатка еще не в состоянии перейти к удовлетворению потребностей всех своих членов без учета того, труд какого качества был отдан каждым работником в общественном производстве и поэтому ему, этому обществу, приходится по-прежнему руководствоваться принципом распределения по труду. Но так как на основе научно-технического прогресса обязательно происходит, как естественный процесс, всеобщий подъем квалификации труда и простой труд, как труд необученного работника, совершенно исчезает, то и создаются все необходимые предпосылки для того, чтобы уровень распределения по труду был, в определенном выше понимании, достаточно высок для каждого труженика, хотя этот уровень на данной стадии еще не может быть равным не в формальном, а в фактическом смысле. Он остается формально равным, хотя и вполне высоким для каждого, но равным по труду, а не по удовлетворению потребностей, которое подравнивается по качеству труда, а не по индивидуальному спросу каждого безотносительно к доле его участия в совокупном общественном труде.

Само собою разумеется, что всякое определение всегда лишь приблизительно верно характеризует то или иное явление, ибо любое явление неисчерпаемо. Поэтому истинность определения усматривается не в том, что в нем дается перечисление всех без исключения черт характеризуемого явления, а в том, насколько оно (определение) охватывает самые существенные черты этого явления. В данном случае существенными чертами развитого социализма принимаются достаточность в сфере производства и достаточность в сфере потребления. Это - общество всеобщего достатка.

Из того понимания, что наше социалистическое общество еще не достигло состояния всеобщего достатка, вовсе не вытекает, что оно пока что не может характеризоваться как общество развитого социализма. Всеобщность социалистических общественных отношений и адекватность им материально-технической базы производства - совершенно отчетливый определитель или показатель развитого состояния социализма. Имен-

но на основе достигнутого состояния и происходит решение главной цели развитого социализма – достижение полного достатка во всем на уровне рациональных потребностей в соответствии с качеством труда.

Если в начальный период социализма в осуществлении принципа распределения по труду определяющее значение получает КОЛИЧЕСТВО труда, отданного обществу, поскольку основную массу труда составляет труд простой, необученный, слабо обученный или средней квалификации, то на стадии развитого социализма определяющее значение уже получает КАЧЕСТВО труда, труд высокой квалификации. При всеобщей занятости членов общества, что обеспечивает социализм на самой начальной своей стадии, и в результате осуществления культурной революции, что происходит в начальный период развития социализма, – на стадии развитого социализма в часах рабочего времени каждый член общества отдает ему примерно равное количество труда, но разное по качеству. В связи с этим качественная оценка труда становится решающим условием развития, что прямо и непосредственно обусловливается высоким уровнем развития производительных сил и научно-технической революцией. Высоко технически – энерго и механически – вооруженный труд получает решающее значение.

Есть еще одна чрезвычайно важная сторона этого объективного исторического процесса. Все предшествующие социализму способы производства различались прежде всего тем, как, на каких условиях и при каких обстоятельствах происходило соединение двух решающих элементов производительных сил – средств производства и рабочей силы: на основе разнообразных форм господства и подчинения или продажи рабочей силы как товара. Уничтожение капиталистической частной собственности и переход к собственности общественной означает фактическое снятие этой проблемы, так как в самой общественной собственности на средства производства содержится окончательное решение проблемы соединения средств производства и рабочей силы, а следовательно, отпадает со-

вершенно необходимость различения последующего развития по формам этого соединения. Проблемы трудовой деятельности переносятся в иную плоскость – в плоскость достижения все большей гармонии в организации труда и использовании средств производства.

Все это имеет прямое отношение к проблемам развитого социалистического общества и его социально-экономической структуры как такой стадии развития, когда получают реальное осуществление, воплощение в жизнь присущие социализму главные его черты.

2. Когда наша страна в полной мере осуществит задачи, стоящие на современном этапе социалистического общества, значит, когда будут преодолены диспропорции в экономическом развитии, потребление поднимется до высокого уровня и в целом установится положение всеобщей достаточности в указанном ранее экономическом смысле, что в таком случае произойдет в социально-экономической структуре социалистического общества? Какие в ней совершатся изменения? Это тот вопрос, который является объектом настоящего доклада.

Ответить на него чисто абстрактно, вне практики социалистического строительства совершенно немыслимо. Исходным здесь являются определившиеся вполне тенденции развития народного хозяйства нашей страны, его темпы и пропорции, производственная структура, уровень развития производительных сил как со стороны технических, так и трудовых элементов их.

Первенствующей экономической задачей развитого социалистического общества является устранение важнейших диспропорций в народном хозяйстве, которые в настоящее время можно свести к следующим пяти основным их группам:

а) все еще недостаточное развитие машиностроения, особенно точного, для того чтобы можно было существенно сгладить, а затем и полностью устранить резкие межотраслевые различия в уровне технического оснащения, обеспечить полностью потребности сельского хозяйства в технике и других

средствах, снизить металлоемкость производства, сократить сроки амортизации, разительно уменьшить затраты по ремонту оборудования и в целом заметно поднять экономическую эффективность общественного производства и убыстрить темпы его развития;

б) отставание сельскохозяйственного производства от непрерывно растущего спроса на его продукцию и в силу этого слабость сырьевой базы для пищевой и легкой промышленности, а в конечном счете все еще недостаточный уровень народного потребления, отстающего от научно обоснованных его норм;

в) заметный разрыв между уровнем научных и технических достижений и степенью и быстротой освоения и практического применения научно-технических открытий, в силу недостаточного материального стимулирования научно-технического прогресса в общественном производстве;

г) разрыв между степенью развития производственной сферы и уровнем обеспечения потребностей в развитии непроизводственной сферы; соответствующее, отвечающее современным условиям, развитие сферы услуг;

д) диспропорции в транспортных связях и сфере обращения.

Преодоление хотя бы в основном всех этих групп диспропорций уже в самом этом процессе вызовет громадные изменения в социально-экономической структуре общества.

Прежде всего это отразится на классовой структуре советского общества.

3. В.И.Ленин неоднократно обращал внимание на то, что "социализм есть уничтожение классов". Достаточно сослаться на такие известные работы как "Великий почин" и "Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата". (ПСС, том 39). Опыт строительства социализма в СССР и в других странах показал, что полная победа социализма вполне возможна еще тогда, когда в обществе остаются два дружественных класса - рабочий класс и поголовно кооперированное крестьянство (в СССР - колхозное крестьянство). Социалистический обществен-

ный строй, экономической основой которого является общественная собственность на средства производства, а политической основой – нерушимый союз рабочего класса и крестьянства – такой общественный строй существует в СССР с момента завершения переходного периода по крайней мере 35 лет. Но значит ли это, что такое положение сохранится вплоть до перехода к коммунистическому общественному строю и что в условиях социализма на всем его протяжении будут существовать классы и, следовательно, не будет достигнута социальная однородность общества?

Есть все основания считать, что именно на стадии развитого социализма установится полная социальная однородность советского общества. Что говорит в пользу такого вывода? Ответ дает анализ состояния соотношения классов в нашей стране и тенденции изменений этих отношений.

Если внимательно просмотреть все четыре признака, даваемые Лениным в его определении классов (см."Великий почин"), то ни один из них больше в полном смысле и значении не подходит для характеристики классовых различий между рабочим классом нашей страны и колхозным крестьянством.

а) Рабочий класс и колхозное крестьянство ныне ПРИНЦИПИАЛЬНО не различаются между собою по месту в общественном производстве. Рабочий класс и колхозное крестьянство участвуют в едином социалистическом общественном производстве. Различия по роду деятельности не характеризует классовых различий, к тому же более одной трети занятых земледельческим трудом приходится на долю рабочих совхозов.

б) Не различаются рабочий класс и колхозное крестьянство ПРИНЦИПИАЛЬНО по их отношению к средствам производства. Все средства производства в нашей стране и те, какими пользуется рабочий класс, и те, какими пользуется колхозное крестьянство, являются общественным достоянием в форме государственной или кооперативной собственности. При этом никакая часть этой собственности ни при каких условиях не может стать достоянием частного лица, превратиться в част-

ную собственность (за исключением случаев международного обмена с несоциалистическими странами). Это всецело относится как к государственной, так и кооперативной собственности. Последнее положение закреплено в уставе колхоза, принятого в 1969 г. третьим Всесоюзным съездом колхозников.

в) Не различаются теперь ПРИНЦИПИАЛЬНО рабочий класс и колхозное крестьянство по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Труд рабочего и труд колхозника – это труд свободного работника в интересах развития общественного производства и личного присвоения той доли общественного продукта, которая соответствует качеству отданного обществу труда. Поскольку в СССР осуществлено всеобщее право на труд и СССР является страной всеобщей занятости, доли личного присвоения главным образом определяется КАЧЕСТВОМ труда. Есть еще количественные различия в уровне оплаты труда как между рабочими, так и между колхозниками, но это проистекает не из классовых различий.

г) Само собою разумеется, что в нашей стране нет и не может быть четвертого признака классовых отношений, когда одна большая группа людей присваивает себе труд другой группы людей. Иными словами, у нас нет и в помине классового антагонизма.

Говоря обо всем этом, надо учитывать следующее. Характеризуя классы, В.И.Ленин имел в виду классово-антагонистическое общество и поэтому обращал внимание прежде всего на те признаки, которые обусловлены отделением средств производства от непосредственных производителей и вытекающих из этого факта отношений в производстве и распределении продукта. В этом состоянии крестьянство занимало промежуточное положение, выделяя из своей среды на одном полюсе бедняка-полупролетария и батрака- сельского пролетария и на другом – кулака, сельского предпринимателя, капиталиста.

Все эти отношения существенно изменились в результате становления общественной собственности на средства про-

изводства и перевода мелкокрестьянского производства на путь колхозов, - коллективного, кооперативного, крупного социалистического сельскохозяйственного производства. Вместе с победой колхозного строя и преодоления сопротивления кулачества крестьянство стало в социальном отношении однородным - именно колхозным; в нем были навсегда уничтожены процессы социально-классовой дифференциации.

А это по особому обусловило как классовые различия между рабочим классом и колхозным крестьянством, так и процессы перехода из одного дружественного класса в другой дружественный класс: из колхоза в промышленность или из промышленности в колхоз. Ранее переход крестьянина на положение рабочего был обязательно связан с явлениями социальной дифференциации деревни, ныне это обусловлено совсем иными причинами и обстоятельствами и, вообще говоря, лишено того социального драматизма, с каким прежде для крестьянина протекал процесс такого перехода.

Значит, понятие классовой структуры советского общества это совсем другое понятие, получившее иное содержание. Сложились другие классовые различия, ранее вовсе неизвестные. Эти различия теперь выражаются в том, что деятельность рабочего класса протекает в условиях государственной собственности на средства производства, а деятельность колхозного крестьянства в условиях кооперативной формы общественной социалистической собственности. Отсюда проистекают и различия в формировании источников оплаты труда, фондов оплаты труда рабочих и колхозников.

Что касается принципа самой оплаты, то и в том и другом случае действует один и тот же принцип - распределения по труду, так что принципиальных различий, о чем уже говорилось, здесь нет, а есть различия только лишь в источниках образования фондов этой оплаты. Различия же в уровне оплаты труда разных групп рабочих и колхозников возникают не на основе классовых различий, а вследствие целого ряда других причин и обстоятельств и о чем еще предстоит нам говорить,

как о внутриклассовых различиях.

Таким образом, решение проблемы стирания классовых граней между рабочим классом и колхозным крестьянством с победой, *укоренением* и развитием колхозного строя переместилось в иную плоскость - плоскость движения двух форм общественной социалистической собственности. Если бы крестьянство оставалось в условиях капиталистического общества, то оно как класс мелких земледельцев вымывалось бы, вернее размывалось на пролетариев (основная масса) и капиталистов (верхушка крестьянства).

Поголовное после победы социалистической революции производственное кооперирование крестьян, превращение их в колхозников преобразует крестьянство в устойчивую большую социальную группу - класс, но вместе с тем это коренное изменение в положении крестьян создает условия для полного размыва в стране классовых различий. Именно социальная устойчивость колхозного крестьянства делает постепенно ненужным консервирование классового деления. Это деление постепенно окончательно размывается, но на совсем другой основе - на основе развития кооперативной собственности в единстве с собственностью государственной и под ее непосредственным воздействием.

4. С этим процессом одновременно происходит разрешение и другой важнейшей социальной проблемы - проблемы аграрных отношений.

Полное преодоление классовых различий, достигаемое еще в условиях развитого социализма, вместе с тем будет означать и окончательное разрешение аграрных проблем. Аграрные проблемы всегда воспринимались как проблемы отношений классов, связанных с земельными отношениями и земледельческой деятельностью. Если отвлечься от этой стороны аграрных проблем, то остаются проблемы развития сельского хозяйства как отрасли, продолжается развитие экономики отрасли, что естественно для каждой отрасли народного хозяйства. Проблемы развития земледелия и животноводства сохранятся и пос-

ле ликвидации классового деления общества, но это уже будут не аграрные проблемы в прежнем понимании, а отраслевые экономические и технические проблемы.

В настоящее время содержанием аграрных проблем при социализме являются отношения, определяемые наличием двух форм общественной собственности - государственной и кооперативно-колхозной. Именно это обстоятельство определяет не только сохранение в обществе известных классовых различий между рабочим классом и колхозным крестьянством, а следовательно, наличие классовой структуры, но также и проявление специфических аграрных проблем. Колхозное крестьянство поголовно организовано в кооперативы, как социалистические предприятия особого типа, рабочий класс функционирует в государственных предприятиях. В государственном секторе отношения собственности проявляются лишь в общенародной форме, в кооперативно-колхозном секторе - в сочетании как общенародной, так и групповой формы. Однако черты групповой формы кооперативно-колхозной собственности уже не являются основными. Первоначально в отношениях кооперативно-колхозной собственности преобладающее значение имел групповой признак. Это выражалось прежде всего в двояком принципе распределения доходов: по труду и по паям, особенно земельным. В СССР эта двойственность с самого начала не могла получить широкого характера, поскольку основной пай - земля с момента победы социалистической революции являлась достоянием всего общества. Она была национализирована в первые дни установления Советской власти. После победы колхозного строя на первых порах разрешалось распределение части доходов (в пределах 5 процентов) производить по паевым взносам. Но этот акт остался чисто юридическим. Можно считать, что практического применения этот вид распределения в колхозах вообще не получил.

Долгое время различие существовало в самом порядке распределения по труду. В государственном секторе оплата труда производилась в форме заработной платы, гарантиро-

ванной особым фондом; в колхозах - распределялись доходы по трудодням. Ныне эти различия почти совершенно сгладились. Что касается оплаты труда рабочих, то теперь и она осуществляется как в виде гарантированной заработной платы, так и в виде различных премий и фондов, формируемых из доходов предприятий (фонд поощрения, фонд социально-культурных мероприятий). Примерно также осуществляется и оплата труда колхозников: за счет гарантированного фонда оплаты труда и за счет части доходов колхозов. Источники принципиально те же - доходы предприятий; но это доходы в одном случае предприятий государственных, а другом - колхозов. При недостаточности средств на оплату труда государство и в том и в другом случае оказывает финансовую помощь. Есть и другие различия, определяемые кооперативным строем хозяйственной деятельности.

Однако во всех этих различиях отражаются ныне главным образом не классовые отношения, а различия в функционировании исторически сложившихся в ходе социалистических преобразований, двух форм хозяйства - государственных и кооперативных. Конечно, в самом процессе формирования двух форм хозяйства лежали отношения классов, поскольку государственные социалистические предприятия возникали в результате экспроприации рабочим классом эксплуататоров, а в дальнейшем на собственной основе, а кооперативные предприятия - колхозы образовывались путем объединения мелких земледельцев, перехода их к формам ведения общими усилиями крупного общественного хозяйства. В СССР была осуществлена экспроприация основными массами крестьянства экспроприаторов в деревне - кулачества.

Но с тех пор прошло более сорока лет и положение существенно изменилось. Произошло значительное сближение форм хозяйства. Ныне колхозное крестьянство само признало все накопленное им за годы колхозного труда общественное богатство неделимым ни при каких обстоятельствах. Не видеть в этом акте сближения форм общественной собственности значит

на словах признавать процесс такого сближения, но отрицать сами факты этого сближения, а значит консервировать различия двух форм собственности, на деле не признавать иной возможности кроме одной - реорганизации колхозов в совхозы.

Различия в форме хозяйствования безусловно еще есть и будут. Но в этом все в меньшей степени проявляются классовые различия, тем более, что тает былое преобладание в нашей стране сельского населения, и прежде всего, крестьянства.

В кооперативных формах предприятий при социализме есть свои особые черты. О них автор подробно говорит в книге "Колхозный строй на современном этапе". В своем развитии колхозы исключительно опираются на свои собственные материальные и трудовые ресурсы при кредитной помощи государства. Это обусловливает свой особый характер управления в колхозах - развернутую форму хозяйственной демократии (колхозной демократии), а также особенности проведения в них хозяйственного расчета. Это требует иных принципов государственного управления колхозной экономикой, чем по отношению к государственным предприятиям, что отражается в принципах планирования и реализации продукции.

Нарушение такого требования на всех этапах колхозного строительства наносили общественному хозяйству колхозов, а значит и всему народному хозяйству весьма ощутимый ущерб. Дело вовсе не в том, что соблюдение особого подхода к руководству кооперативным строем в какой то мере затрагивает престиж государственного управления. Как раз наоборот, обеспечение прав кооперативов (колхозов) в соответствии с уставом данной формы хозяйства только лишь поднимает престиж государственного управления, ибо для социалистического государства, выступающего по поручению народа от лица всех трудящихся, нет более высокого закона, чем закон охраны интересов всех социальных групп и слоев общества и интересов общества в целом на основе сложившихся социалистических отношений, в рассматриваемом аспекте отношений кооперативной системы - колхозов.

Сохранятся ли особенности кооперативной формы хозяйства в условиях развитого социализма, тем более, что классов не станет? А почему бы им и не сохраниться? Где, в каких скрижалях начертано, что в условиях социализма на всех стадиях его развития обязательно все хозяйственные отношения следует укладывать в одну и ту же форму? Не правильней ли предположить, что в силу исторических обстоятельств, сложившихся еще при классовой структуре общества, формы хозяйствования могут продолжать функционировать и после того, как исчезнет классовая структура общества. В каждой форме хозяйства за время их существования накопится свой особый практический опыт, которым вовсе не следует пренебрегать и который вполне логично в течение еще известного времени использовать пока не создадутся такие новые условия деятельности, которые потребуют иных форм.

К тому же естественно предположить, что в процессе выравнивания технических условий производства в результате индустриализации сельского хозяйства между колхозами и совхозами будут наблюдаться все меньшие различия, хотя бы в силу взаимного обмена опытом. Это также относится и к принципам внутреннего управления, ибо совхозам не заказано применение в большей степени принципов хозяйственной демократии, чем это имеет место в настоящем.

Хотя классы исчезнут, различия в формах хозяйства (государственные и кооперативные) вполне могут сохраниться во всяком случае на определенный срок, вплоть до перехода к полному коммунизму. Поэтому нет никаких противоречий в том, что независимо от того, сколь долгой будет необходимость в сохранении государственной формы управления, на всем протяжении этого периода кооперативная форма хозяйства и корреспондирующая ей форма управления так же может иметь место.

Таким образом, при устранении классовых различий, но сохранении кооперативной формы хозяйства, окончательно уйдут в прошлое аграрные проблемы, как выражение определен-

ных классовых отношений между рабочим классом и колхозным крестьянством. Само собою разумеется, что не только сохранится, но и приобретет еще большее значение сельскохозяйственная экономика и научно-технический прогресс в этой области деятельности (по крайней мере до той все еще проблематичной поры, когда создание пищевых продуктов будет осуществляться без использования биологических процесоов).

5. Обратимся опять к В.И.Ленину. Говоря о классах, Ленин сосредоточивает внимание не только на самом процессе уничтожения классов при социализме, но также и на том, что характеризует момент ПОЛНОГО уничтожения классов. Для полного уничтожения классов, подчеркивает Ленин, необходимо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и умственного труда.

Что касается проблемы окончательного уничтожения различий между городом и деревней, то экономической основой для этого явится индустриализация сельского хозяйства. Как только будет разрешена проблема полной индустриализации сельскохозяйственного производства на основе образования в народном хозяйстве отлично отработанного и функционирующего аграрно-промышленного комплекса, а на местах сложатся аграрно-промышленные объединения (локальные комплексы), что обязательно должно будет произойти на стадии развитого социализма, то не может быть сомнений на тот счет, что в процессе такой индустриализации, во-первых, будет ликвидировано отставание сельского хозяйства, следовательно, устранена эта диспропорция, во-вторых, окончательно будут подорваны социально-экономические и культурно-бытовые различия между городом и деревней. Останутся между ними различия физические, естественные; исчезнут различия экономические, общественные.

К тому же надо иметь в виду, что индустриализация сельского хозяйства (и колхозов и совхозов) приведет к весьма заметному сокращению земледельческого вида труда. Непосредственно земледельческим трудом будет занята отно-

сительно небольшая доля общественного труда, а доля колхозного труда за вычетом доли труда рабочих совхозов станет и того меньше.

При достигнутом уровне производительности труда в сельском хозяйстве на одного среднегодового работника, занятого в общественном хозяйстве колхозов и совхозов, ныне приходится в среднем около 20 гектаров всех сельскохозяйственных земель. Рост производительности труда на основе научно-технического прогресса несомненно приведет к увеличению этой нагрузки на одного работника в 2-3 раза. Современная техника позволяет довести эту нагрузку до 100 гектаров. Если для ближайшей перспективы предположительно принять ее в размерах 50 гектаров, то при выравнивании уровня вооруженности труда в совхозах потребуется иметь 6.4 млн.среднегодовых работников и в колхозах - 4.4 млн.чел., а всего 10.8 млн. против 27.5 млн. в 1968 году.

В настоящее время численность рабочих и служащих достигла 90 млн.чел., численность колхозников, участвующих в общественном производстве, составляет 18.1 млн.чел. или всего 16,6% общего числа рабочих, служащих и колхозников. В дальнейшем эта доля резко снизится.

Очень большое влияние на преодоление различий между городом и деревней на стадии развитого социализма оказывает процесс урбанизации. Это выразится не только в том, что все большее число колхозов и совхозов будет функционировать в пределах города и относящихся к нему земельных участков. Таковы, например, уже теперь, на Кубани города Лабинск, Усть-Лабинск, Кореновск, Крымск, на Ставрополье - Георгиевск, на Дону - Сальск, Зеленогорск. Таких городов имеется не мало в каждой республике, каждом крае, каждой области. Это - процесс органического, территориального сращивания города и деревни. Он будет усиленно развиваться и дальше. Но главная линия развития будет проявляться не в поглощении городами значительной части сельской местности, а в органическом слиянии городов и окружающей их сельской ме-

стности в общий единый социальный комплекс согласованной городской и сельской деятельности на более или менее значительной компактной территории, так что в социальном смысле нельзя будет строго различить, где кончается город и начинается деревня и где кончается деревня и начинается город. Поэтому навряд ли целесообразно раздельно решать проблемы социального устройства города и деревни, более правильно решать их в едином комплексе города и окружающей его сельской местности как в вопросах размещения производства, так и всех остальных социально-экономических вопросов.

Образование целостных социально-экономических комплексов городов и привязанных к ним более или менее обширных сельских районов - новое явление, возникающее в результате научно-технического прогресса, индустриальной общности городского и сельского производства, выравнивания экономических и общекультурных условий жизни города и деревни, чему в очень большой степени способствует система образования и развитие современных трансportных средств. Намечается и уже происходит СРАЩИВАНИЕ города и деревни. Часто это происходит также и в территориальном отношении, но главным образом в социально-экономическом.

Таким образом анализ сложившегося в нашей стране соотношения двух дружественных классов советского общества показывает, что грани между этими классами основательно размыты и существенно сглажены. Для того чтобы окончательно осуществился переход к однородной социальной структуре, остается решить задачу индустриализации сельского хозяйства в указанном ее содержании. Поскольку решение этой задачи связано с восхождением на новую ступень развития, то можно теоретически вполне обоснованно исходить из того положения, что еще на стадии развитого социализма советское общество достигнет бесклассовой структуры. Это будет в полном смысле бесклассовое общество, в котором окончательно исчезнут какие бы то ни было классовые различия, все члены нашего общества станут его тружениками без классового деления.

6. До сих пор нами было оставлено без внимания то положение Ленина, что ПОЛНОЕ уничтожение классов предполагает также уничтожение различия между людьми умственного и людьми физического труда. Рассмотрим это положение. Означает ли оно, что еще в условиях развитого социализма классов не станет, не будет уже и различий между работниками умственного и работниками физического труда.

Этот вопрос заслуживает специального внимания. В социалистическом обществе работники умственного труда являются выходцами из рабочих и крестьян, они представляют интересы этих двух дружественных классов, преданы народу и всецело ему служат. Это - народная интеллигенция. Ее ряды постоянно пополняются из среды рабочих и крестьян и сама интеллигенции. В ее деятельности перестают отражаться классовые различия. Между инженером из рабочих и инженером из крестьян, а тем более инженером из среды интеллигенции никаких классовых различий не существует. В условиях социализма прежняя классовая подоплека отношений между работниками умственного и работниками физического труда исчезает. Доярка колхоза и доярка совхоза, обучающиеся заочно в зоотехническом институте по его окончании меняют род деятельности: из рядов работников физического труда они переходят в ряды технических работников, но в этой метаморфозе нет и тени классовых отношений. В то же время работника умственного труда образуют свою особую большую социальную группу. В этой области общественных отношений стоит гигантская задача достижения полного единства в умственной и физической деятельности человека в том именно смысле, что каждый работник социалистического (коммунистического) общества будет в состоянии попеременно или одновременно выполнять в соответствующих подразделениях общественного производства функции умственного и физического труда, что очевидно будет связано с таким развитием техники, когда управление механизмами, требующее известного физического напряжения, будет осуществляться посредством других механизмов, так что

чисто физическое напряжение будет сведено к доступному каждому минимуму.

Вот почему следует признать, что проблема окончательного уничтожения различия между людьми умственного и людьми физического труда после победы социалистического строя и его высокого развития выходит за рамки классовых отношений, остается большой социальной проблемой и после установления социальной однородности общества.

Следовательно, в условиях развитого социализма сохраняются еще различия между работниками умственного и работниками физического труда. Окончательное преодоление этих различий по-видимому выйдет за пределы стадии развитого социализма. Однако, уже в ближайшее время в этой области произойдут как количественные, так и качественные изменения. Сложатся совершенно иные пропорции между работниками одного и другого видов труда. По всей вероятности в скором будущем работники умственного труда составят что-то около половины общего числа работников умственного и физического труда.

В настоящее время из общего числа 108 млн.чел. рабочих, служащих и колхозников в составе работников умственного труда числится не менее 30 млн.чел. или почти 28%. Их число из года в год увеличивается, а вместе с тем и наращивается доля работников умственного труда. В СССР в высших и средних специальных учебных заведениях обучается не менее 8.5 млн.чел. Ежегодный выпуск специалистов составляет свыше 1.6 млн.чел. (в 1970 году окончили высшие и средние специальные учебные заведения 1 млн.680 тыс.чел.; высшие - 635 тыс. и 1045 тыс. - средние). Это к численности населения СССР, имеющего законченное высшее или среднее специальное образование, составляет свыше 8 процентов. Темпы роста работников умственного труда на много превышают темпы роста общей численности рабочих и служащих, так что удельный вес работников умственного труда непрерывно повышается. К тому же надо иметь в виду, что в СССР в настоящее время живет и работает не менее 90 млн.чел., имеющих

высшее и среднее (полное и неполное) образование, что приближается к общей численности рабочих, служащих и колхозников (108 млн.чел.). Среди участвующих в общественном производстве процент имеющих законченное высшее и среднее (полное и неполное) образование, конечно, несколько ниже, т.к. известная часть их является пенсионерами (итоги последней переписи населения должны будут дать точные данные).

Исходя из сложившихся в СССР темпов развития образования, можно со всей уверенностью исходить из того положения, что еще на стадии развитого социализма преобладающее число рабочих, служащих и колхозников (поскольку классовое деление общества постепенно изживается, имеется в виду не классовый состав трудящихся, а их распределение по перечисленным видам занятий) будут иметь законченное высшее, специальное среднее и общее среднее (полное) образование. При таком уровне образования различия между работниками умственного труда и труда физического несомненно в значительной степени сгладятся. Но главное, разумеется, не только в уровне образования, являющемся лишь предпосылкой в решении этой проблемы. Главное - в научно-техническом прогрессе, что приведет к необходимости существенно изменить пропорции в общественном производстве работников умственного и работников физического труда, включая в число производственных работников умственного труда также и ту громадную армию научных работников, которая обслуживает производство непосредственно или через посредство научных учреждений служит производству.

В целом колоссально возрастает роль и значение во всем общественном развитии интеллигенции. Из прослойки общества, какой она была прежде и еще в известной мере является сейчас, она станет преобладающей частью общества.

При этом следует различать уровень интеллигенции по образованию и по интеллектуальной деятельности. Поскольку труженики общества еще в условиях развитого социализма будут обладать высшим, средним специальным или общим средним образованием, постольку в целом страна достигнет уровня

общей интеллигентности. Это - исключительно важный этап в развитии социалистического общества. По природу деятельности часть работников будет занята преимущественно трудом физическим или трудом по обслуживанию (бытовому, торговому и в сфере услуг непроизводственного характера), включая и работников по обслуживанию управления (так называемый младший персонал). Другая часть преимущественно будет использована в сфере умственного труда. В основном это будут работники с высшим и средним специальным образованием. В то же время будет все глубже развиваться органическое соединение умственного и физического труда в рамках профессиональной специализации.

В связи с достижениями научно-технического прогресса произойдут также существенные сдвиги в структуре занятости населения.

7. Труд в СССР не тяжелая подневольная или экономически вынужденная обязанность, каким он всегда был для большинства самодеятельного населения в обществах, основанных на эксплуатации человека человеком.

Поскольку при социализме распределение осуществляется по труду, труд остается средством существования, но это не главная уже его черта, а лишь необходимая основа воспроизводства рабочей силы.

Труд в СССР, как труд свободных от эксплуатации работников, не только обеспеченная правовыми отношениями доля общественного продукта, но прежде всего возможность удовлетворения личных, духовных (моральных, нравственных, этических, общекультурных) интересов. Жизнь без труда, вне труда для большинства членов Советского общества утрачивает смысл. Конечно, есть еще, встречаются и попадаются рудиментарные люди, стремящиеся как-то уклониться от участия в общественном труде. Но эти осколки прошлого, во-первых, постепенно уходят в небытие; во-вторых, вынуждены под воздействием общественного мнения "менять кожу".

В настоящее время наблюдаются также отдельные откло-

нения от общественных норм труда, ставших обычными для большинства членов советского общества. Эти отклонения от норм, характеризующих отношение советского человека к труду, проявляются в нарушениях дисциплины труда, в недостаточно экономном использовании средств труда и даже в фактах недобросовестного отношения к социалистической собственности, наконец, в злоупотреблении спиртными напитками, что всегда было и остается опасным социальным явлением.

Факты отклонения от социалистических норм поведения постоянно отмечаются в нашей общественной жизни, свидетельствуя тем самым о недостаточном еще уровне воспитания отстающей части советского общества. Более того в некоторые периоды развития общественного производства, особенно связанные с преодолением возникших новых трудностей на поступательном пути, случаи нарушения норм поведения даже выявляют тенденцию к нарастанию. Сказывается в этом также и то, что некоторая часть современного советского общества не достигла достаточного уровня образования и общей культурности. Это лишний раз подтверждает громадную необходимость дальнейшего развертывания и укрепления идеологической работы по воспитанию нового человека, по преодолению пережитков буржуазной и мелко-буржуазной психологии - этого наследия прошлого, особенно по преодолению остатков мелкособственнической психологии крестьян, хотя и подорванной в корне, но полностью еще не изжитой.

На устранение отдельных случаев отклонений от норм социалистического общежития и преодоление пережитков прошлого благотворное влияние окажет процесс дальнейшего развития, особенно достижение уровня экономики, характеризуемой всеобщей достаточностью как в производстве, так и в потреблении. Поэтому вполне возможно научно предположить, что на стадии развитого социализма все меньше и меньше будет случаев нарушений социалистических норм поведения и что основной тенденцией станет соблюдение норм социалистического общежития.

В условиях социализма характерной чертой общественного сознания уже не может являться извечное отставание его от бытия. При стихийном образе развития такое отставание неизбежно, поскольку индивидуалистическая деятельность человека и полученные результаты далеко не всегда совпадают. При социализме, в основе развития которого лежит сознательная целенаправленная, планомерно организованная деятельность членов общества, впервые, в истории создаются объективные условия для такого уровня развития общественного сознания, при котором реальной возможностью является полное единство во времени сознания и бытия, так что в каждый данный момент общественное сознание в состоянии с большой точностью отражать действительное, а в предначертанных планах и перспективах движения вперед может проявляться опережающий развитие уровень общественного сознания, формируемого научными силами общества и общественными его учреждениями. Иначе гармоничное развитие исторического процесса немыслимо.

8. Труд дает средства к жизни, но в то же время он обладает громадной привлекательностью, способностью удовлетворять личные индивидуальные стремления работника, позволяет ему проявить свои природные таланты, приложить к делу свои знания, свое умение, свои личные качества. Труд при социализме – общественный долг, долг перед обществом.

Вместе с тем это, как правило, квалифицированный и высококвалифицированный труд. Работник социалистического общества – продукт очень сложного общественного процесса воспроизводства рабочей силы. Это – громадный капитал общества. Прежде чем создать высококвалифицированного труженика, его надо вырастить и воспитать, дать ему общее и специальное образование, затем постоянно заботиться о повышении уровня его знаний, навыков и уменья в соответствии с развитием науки и техники посредством специальной системы переподготовки. Далее необходимо обеспечивать для него на всем протяжении его деятельности и в пенсионном возрасте благоприятные условия жизни: материальные (жилье, быт, транспорт,

лечение, отдых) и духовные (печать, театр, кино, радио, телевидение, спорт, туризм, книги, библиотеки, читальни, музыка, участие в общественных организациях, особенно в обществах, создаваемых людьми той или иной специальности - ученых, писателей, театральных работников, работников просвещения, здравоохранения и других).

Если учесть всю систему подготовки и переподготовки и систему обслуживания современного работника, то становится совершенно очевидным, что это требует громадного расширения состава работников, занятых в сфере обслуживания и вообще во всей непроизводственной сфере.

То, что в настоящее время у нас занято в сфере материального производства более 3/4 общего числа работающих, а в сфере обслуживания менее одной четверти, является свидетельством недостаточности уровня производительности труда в общественном производстве, в том числе в сельском хозяйстве, а также показателем отставания развития непроизводственной сферы, неиспользования трудовых резервов для нужд сферы общественных услуг.

На стадии развитого социализма, в результате роста производительности труда на базе современного научно-технического прогресса, достижение всеобщей достаточности обязательно будет и далее сопровождаться существенным изменением структуры распределения труда по роду деятельности. В материальном производстве будет занята меньшая часть общественного труда, в сфере обслуживания - большая. Это изменение будет сопутствовать техническому прогрессу, поскольку, во-первых, этот процесс будет содействовать относительному уменьшению потребности в работниках материального производства; поскольку, во-вторых, высокий уровень квалификации работника (и в сфере обслуживания) потребует громадных усилий общества по удовлетворению их разнообразных и постоянно растущих потребностей в производстве (повышение квалификации), в быту, в сохранении их здоровья, в культурных занятиях. Огромных усилий будет стоить обществу и

вся система подготовки высококвалифицированных работников, начиная с дошкольного воспитания вплоть до начала трудовой деятельности.

Быт труженика в условиях развитого социализма представляет очень сложный комплекс повседневной жизни. Вот почему высокая организация быта становится одной из важнейших сторон общественных забот, превратится в большой объект планирования. Всеобъемлющая организация быта каждого члена социалистического общества на высоком уровне обслуживания его личных потребностей, интересов, запросов является одной из важнейших задач социализма.

9. Вслед за преодолением классового деления общества и в самом процессе этого преодоления более или менее быстро будут исчезать и на определенной ступени исчезнут те внутриклассовые различия, которые возникли на классовой основе и обусловливались различным уровнем подготовки работников и, как следствие этого, существенным разрывом в высоте оплаты труда работников высшей, средней и низшей квалификации, а также иными, чаще всего вызванными историческими причинами, различиями в условиях труда.

В настоящее время внутриклассовые социального характера различия весьма и весьма заметны и по уровню образования, и по условиям техническим и организационным труда, и по уровню оплаты труда, по условиям жизни и быта. Это очень большой для нашего общества вопрос. Есть в этой области отношений, разумеется, и свои объективные причины, вызывающие внутриклассовые различия. Но это отнюдь не смягчает положение, а еще более подчеркивает важность и значительность проблемы устранения внутриклассовых различий. Социалистическое общество обязано стремиться к устранению этих различий; это также его призвание. Если что-то здесь еще не сделано и отсюда проистекают те или иные социальные внутриклассовые различия между различными слоями трудящихся, то вина в том в конечном итоге ложится на общество, всю систему в целом, а не на отдельных членов общества или отдельные социальные

слои (что, конечно, не исключает вины того или иного работника). На стадии развитого социализма устранение этих различий становится важной социальной задачей. Однако процесс ликвидации классовых различий может обогнать и в действительности по-видимому обгонит процесс изживания внутриклассовых различий.

После ликвидации классовой структуры общества прежние внутриклассовые различия на известное время могут еще сохраняться, хотя и в этом отношении произойдет заметное выравнивание в условиях труда и его оплаты в самом процессе развития социалистического общества. Однако эти различия потеряют внутриклассовый характер, как скажем, разница в положении колхозников в передовых и отстающих колхозах или разница в оплате труда между рабочими, занятыми в тяжелой и легкой промышленности и т.д. Внутриклассовые различия в общем сведутся к некоторым еще различиям в положении отдельных социальных слоев общества, но они быстро будут преодолеваться на базе достигнутого всеобщего достатка.

IO. Политика начинается там, где затрагиваются интересы широких народных масс, миллионов тружеников.

Исходя из этого ленинского положения, можно с полной уверенностью сделать вывод о том, что, независимо от международных отношений и их обострений, по-прежнему в условиях развитого социализма полностью сохраняются политические учреждения (государственные, партийные, профсоюзные, молодежные и др.). Более того, весьма сложная система отношений развитого социализма требует не только дальнейшего совершенствования аппарата управления и руководства, но и усиления руководящей роли политических учреждений.

Вместе с тем, в условиях бесклассовой структуры широкое развитие получают общественные организации, основанные на самодеятельности представителей различных социальных слоев общества, объединенных общими интересами, вытекающими из общности определенного рода деятельности. Сеть таких самодеятельных общественных организаций будет непрерывно и

весьма быстро расширяться. Будут возникать новые общественные организации (местные, республиканские, союзные), охватывающие работников определенных специальностей, образовываться научно-исследовательские институты, действующие на общественных началах. Поднимется уровень организации давно сложившихся и ныне действующих обществ и союзов (ученых, писателей, врачей и других). Все это внесет новую струю в общественную жизнь.

В этой связи особо приходится рассмотреть вопрос: нет ли противоречия в постановке проблемы о социальной однородности общества, об исчезновении его классовой структуры и предположении о сохранении при этом различий между социальными слоями общества? Иными словами, означает ли социальная однородность общества отсутствие и различий между социальными слоями общества.

По мнению автора, понятие социальной однородности общества нельзя толковать расширительно в том смысле, что внутри общества абсолютно устраняются какие бы то ни было различия социального характера. Такое представление вообще напрочь исключает само понятие общества как социальной системы, как системы интересов и потребностей в их постоянном развитии, как проявление деятельности всесторонне развитых личностей, осуществляющих свое участие в общественном процессе в соответствии с полной свободой выбора деятельности в единстве личных и общественных интересов. Социальную однородность нельзя рассматривать как какое-то всеобщее усреднение личностей. Следовательно, сохранятся социальные различия, выражающиеся в интересах по роду деятельности. Будут хирурги, музыканты, педагоги, химики, физики, металлурги, атомщики, экономисты, да и мало ли будет родов деятельности. Общественная жизнь не закончится; наоборот, она разобьется так широко, как мы себе и представить сейчас не можем.

Это не будет узкое разделение труда, не узко профессиональное различение, об отупляющем характере которого при

капитализме сказано совершенно достаточно. Будет много свободного времени (после относительно короткого периода труда) и оно будет использовано не только для отдыха, удовольствий и развлечений, а для различного рода деятельности в соответствии с побудительными мотивами этой деятельности. Отсюда необходимость всестороннего развития общественных организаций, формирующихся вокруг интересов больших групп общества (социальных слоев), связанных с определенным родом деятельности. Это будут не политические организации, но, безусловно, общественные.

Обычное представление о социальных слоях при классовой структуре общества связано с пониманием внутриклассовых различий. Но классовая структура исчезнет, вместе с ней постепенно исчезнут и внутриклассовые различия. Что же останется? Разовьются и сформируются социальные слои по роду деятельности, но это уже не будет выражением ни классовых, ни внутриклассовых различий. Это будет выражением полноты и насыщенности общественной жизни, достигшей высокой ступени своего развития.

В целом для общества определится необходимость изучения интересов и потребностей различных социальных слоев общества в целях всестороннего и полного удовлетворения их запросов. Учет классовых интересов требует достаточно высокого уровня руководства. Учет интересов различных социальных слоев бесклассового общества потребует еще более высокого уровня руководства всеми общественными учреждениями и организациями. Образование различного рода общественных учреждений, охватывающих отдельные социальные слои общества, как выражение разносторонности общественных отношений, вместе с тем будет способствовать и помогать в осуществлении политического, партийного руководства развитием общественного процесса.

Социально-экономическая структура общества в условиях развитого социализма, как видно, подвергнется существенным изменениям, станет и более совершенной, и более сложной,

а управление таким обществом потребует дальнейшего развития методов и принципов квалифицированного руководства обществом и всей системой его организаций и учреждений.

И.АНЧИШКИН

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ ИЗОБИЛИЯ ПРОДУКТОВ

Суть развитого социализма состоит в развернутом строительстве коммунистического общества, в создании материально-технической базы коммунизма, обеспечивающей высшую производительность труда и достижение изобилия продуктов. Эта историческая задача будет тем успешнее решена, чем всесторонней и полней будут учтены и использованы преимущества социалистической экономики для усиления темпов роста общественного производства. Высокие темпы экономического развития и прогрессивная структура общественного производства являются необходимым условием перехода к коммунизму и главным вопросом соревнования социализма с капитализмом.

x

x x

I. Преимущества социализма в осуществлении научно-технического прогресса

В борьбе против социализма буржуазные экономисты и политики применили много усилий, чтобы опровергнуть его преимущества перед капитализмом. Они перебрали, при этом, немало доводов, которые неизменно опровергались жизнью.

Ими, в частности, утверждалось, что в той мере, в какой СССР станет индустриальной страной, темпы его экономического развития будут неизбежно снижаться. Однако жизнь вскоре показала несостоятельность и этого довода.

Даже при капитализме степень индустриального развития данной страны, сама по себе, не может служить основой для снижения темпов экономического развития. Тем более это не состоятельно в отношении социалистического общества.

Коренные черты, определяющие преимущества социализма, заключенные в его природе,

а) в общественной собственности на средства производства,

б) в ликвидации всякой эксплуатации человека человеком,

в) в планомерном развитии народного хозяйства,

г) в неуклонном росте благосостояния народа, - получают дальнейшее свое более высокое развитие с углублением технического прогресса и индустриализацией всех сфер народного хозяйства.

Ныне Советский Союз в содружестве с другими странами социализма создал новую, экономически мощную мировую систему социализма.

Материальные ресурсы стран социализма огромны и продолжают быстро расти. В 1970 г. их доля в мировом промышленном производстве составила примерно 39% против 55% стран развитого капитализма и 6% развивающихся стран. Преимущества Советского Союза, в частности, состоят в возросшей силе концентрации его ресурсов, в их планомерном и целеустремленном использовании для научно-технического прогресса. Способность сосредоточить усилия научных исследований в необходимом направлении и высокий уровень квалификации ведущих советских ученых позволили СССР быстро догнать США в использовании атомной энергии, опередить их в создании и запуске искусственных спутников земли, а затем космических кораблей с человеком на борту, открыть новые источники и пути применения квантовой энергии и т.д.

Эти успехи были достигнуты в то время, когда промышленное производство СССР находилось на уровне 33-35% объема промышленной продукции США. В настоящее время соотношение существенно изменилось. В 1970 г. Советский Союз достиг примерно 75% уровня промышленного производства Соединенных Штатов. С увеличением промышленного потенциала СССР намного выросли его возможности в использовании технического прогресса, в развитии науки и техники. В течение последнего десятилетия опережающими темпами по сравнению с промышленным производством росли ассигнования на эти цели. За восемь лет (1961-1968 гг.) они выросли с 3,9 млрд. до 9 млрд.руб. - в 2,3 раза, В США за это время расходы на те же цели увеличились в 1,8 раза. Значительно выросли затраты на развитие науки во всех странах социализма. Их удельный вес в национальном доходе повышается и ныне колеблется между 1,5-5%. В Советском Союзе он составлял в 1968 г. - 3,7%.

В капиталистических странах не только затраты на научные исследования и разработки самих монополий, но и основные государственные ассигнования на эти исследования используются в интересах монополий, тех, кто имеет владеет. Более 75% государственных расходов на исследовательские работы в США связаны с выполнением заказов военного ведомства американскими корпорациями. Обостряется борьба между монополиями данной страны, между странами и экономическими группировками за рынки и техническое лидерство. Экономическая война между США и их конкурентами - странами общего рынка (ЕЭС), Европейской ассоциацией свободной торговли (ЕАСТ), Японией становится все более жесткой.

Продажа патентов и лицензий, тем более в этих условиях, приобретает особый характер, отражающий обостряющуюся конкурентную борьбу между монополиями, странами и их экономическими группировками.

Монополии, реализуя патенты, преследуют собственные выгоды. Обычно они продают то, что уже освоили, когда определяется перспектива появления новых конструкций и более совершенной технологии. Когда конкурент начинает догонять, то ему просто перестают продавать патенты. Так начинают поступать США в отношении Японии.

В социалистическом обществе в отличие от капиталистического все расходы на развитие науки используются в интересах народа данной страны и содружества социалистических стран. В этой области с большей силой, чем где либо, сказываются преимущества социализма, его возможности в отношении творческого сотрудничества и взаимопомощи в разработке новых проблем науки и техники. Результаты совместной творческой деятельности становятся общим достоянием социалистического содружества. Они не могут быть использованы одним предприятием против другого или одной социалистической страной в ущерб другой. Необходимое в науке творческое соревнование в данном случае не имеет никакого отношения к конкуренции, характерной для капитализма.

Особая роль в научно-технической революции принадлежит Советскому Союзу, как стране социалистического содружества,

располагающей самым мощным экономическим и научным потенциалом. Каждая страна этого содружества вносит свой вклад в дело научно-технического прогресса, но наибольший вклад вносит и обязан это делать Советский Союз. От его уровня научно-технического развития во многом зависит уровень развития науки и техники всех стран социализма. Причем, эта, так же как и обратная зависимость, будет возрастать с развитием международного социалистического разделения труда.

Углубление международного разделения труда в мировой системе социализма получает свое выражение в росте и укреплении внешнеторговых связей между социалистическими странами. Две трети внешнеторгового оборота СССР приходится на их долю. Этот оборот продолжает расти и тем самым увеличивается зависимость от уровня развития техники тех стран, которые поставляют оборудование, машины и материалы в другие страны социализма. В этих условиях особенно важно достижение мировых стандартов во взаимопоставляемой технике. Каждая страна социализма своими поставками обязана содействовать в возможно большей степени техническому прогрессу другой страны социалистического содружества. Клиринговый расчет во внешней торговле между странами социализма не может служить причиной ослабления требовательности к техническому уровню реализуемой продукции.

Международное социалистическое разделение труда предполагает определенный профиль экономики данной страны, который обеспечивает наилучшее использование ее экономических и природных ресурсов. Оно означает преимущественное развитие на основе передовой техники отдельных или ряда отраслей массового производства продукции для всех стран социалистического содружества и широкого выхода с нею на мировой рынок. Это прежде всего относится к машиностроению и химической промышленности - особенно богатых своим ассортиментом. Успешный выход со своей продукцией на мировой рынок является важным показателем технического прогресса данной страны. Известен пример Швейцарии, небольшой страны с 6 млн.населением, которая экспортирует 75% промышленной продукции, 90% всего текстильного машиностроения, - 80-90% производства металлорежущих станков, поли-

графических и бумагоделательных машин, - 80% конторских машин и т.д.

Ни одна страна не может иметь все эффективно действующие отрасли высокоразвитого промышленного производства. Соединенные Штаты не составляют в этом отношении исключения. Они предпочитают не создавать отрасли, не имеющие перспективы развития массового производства. США закупают в Швейцарии многие прецизионные станки, некоторые автоматические линии, во Франции и Италии модельные дамские туфли, в странах Латинской Америки - сахар и пр.

Автаркия экономически несостоятельна для любой страны, тем более для стран социализма. Она ограничивает развитие производительных сил в любых случаях и особенно когда дело касается небольшой страны. Международное разделение труда на социалистических началах и его рост представляют новую черту возрастающего преимущества социалистической экономики, которая органически связана с необходимостью более полного использования последних достижений технического прогресса.

Современная высокопроизводительная техника развивается и реализуется тем значительнее, чем более массово и концентрировано производство. Концентрация производства вовсе не значит наличие лишь гигантских предприятий, она предполагает прежде всего массовость и специализацию данного производства.

Мелкое производство нередко встречается в самом крупном предприятии с многотысячным коллективом рабочих при дробности, многономенклатурности продукции, когда широко развито мелкосерийное производство. Небольшое предприятие может быть звеном высокой концентрации и массовости производства, если оно изготовляет отдельную деталь специализированной продукции, выпускаемой огромным предприятием или объединением. В современных условиях интеграция предприятий различных масштабов становится весьма важной формой концентрации производства, когда наряду с головным заводом с самой совершенной техникой кооперируются средние и даже мелкие предприятия для массового производства специализированной продукции (автомобилей, холодильников, телевизоров и т.д.). Как известно, "Дженерал моторз", "Форд", располагая ультрасовременными гигантскими за-

водами, опираются на десятки тысяч предприятий субподрядчиков, изготовляющих отдельные детали и узлы для автомашин различных марок.

Социалистическая интеграция неотделима от международного разделения труда и широкой специализации производства. Для нее имеются особо благоприятные условия. Нет ни одной страны капитализма и ни одной группировки капиталистических стран (США, ЕЭС, ЕАСТ), которые превосходили бы по объему своего производства страны социалистического содружества. Колоссальная зона социалистической экономики, с ее огромными ресурсами и планомерным развитием хозяйства, позволяет создать на основе рационального разделения труда в каждой стране ряд специализированных отраслей массового производства высокого технического развития.

Есть все основания, чтобы такие страны социализма как ГДР, Чехословакия и Венгрия не только достигли, но и превзошли технические стандарты продукции Швейцарии и Швеции. Но для этого нужно, чтобы Чехословакия производила не 80-90% всего современного ассортимента машиностроения, а более определенный, специализированный комплекс этого ассортимента, однако, в массовом масштабе не только для мирового социалистического рынка, но и для продажи капиталистическим странам. Словом, необходим переход от мелкосерийного к крупносерийному и массовому производству.

Разумеется, каждой стране для создания специализированных отраслей на уровне высших достижений мировой техники, необходимы первоклассное оборудование и материалы высокого качества.

Из сказанного также следует, что международная специализация и кооперирование производства, особенно, в машиностроении и химической промышленности, должны сопровождаться увеличением удельного веса данной продукции в экспорте соответствующей страны.

Специализированные отрасли массового производства могут расширять свой экспорт в той мере, в какой повышается уровень их технического развития. А это значит, что они должны постоянно обновлять свое оборудование, совершенствовать его, обеспечивать себя новыми материалами и располагать вполне со-

временной научно-исследовательской и конструкторской базой.

Продажа средств производства на мировом рынке имеет особо важное значение для стран социализма. Здесь происходит проверка технической зрелости, достижений в соревновании со странами капитализма за технический прогресс.

Успешно производить и продавать оборудование, новые изделия лучших технических образцов, изготовленных дешево - дело безусловно сложное. Многое еще не сделано для достижения этой цели. Однако эта задача не только неотложная, но и безусловно реальная.

Важнейшим вопросом при этом является постоянное и неуклонное закрепление за социалистической системой лидерства в научно-технической революции. Высшие достижения научно-технического прогресса - космонавтика, квантовая электроника, первые шаги в создании термоядерной энергетики - не случайны для Советского Союза, они выражают уровень его технического прогресса. Позиции стран социализма в данной области стали намного более прочными.

Теперь задача состоит в том, чтобы эти достижения были широко использованы в массовом производстве, - в развитии электроники, автоматике производства энергетике, металлургии, в станкостроении, во всех отраслях машиностроительной промышленности, в том числе в сельскохозяйственном, текстильном и пищевом машиностроении. Качественные изменения в современной технике предъявляют повышенные требования к уровню развития материальной базы производства, прежде всего машиностроения и химической промышленности. Лидирующее положение в осуществлении научно-технической революции может быть завоевано и закреплено лишь на базе самой современной техники, которая позволит с наибольшей полнотой и оперативностью использовать последние научные открытия.

Техника нашего времени весьма динамична, она развивается все более ускоренными темпами. Уменьшаются сроки различных периодов технического прогресса, сокращаются интервалы между фундаментальными теоретическими исследованиями, когда формируются новые идеи, прикладными исследованиями, которыми определяется практическая значимость новых открытий и полосой раз-

работок и внедрения в народное хозяйство новой техники, конструкции и технологии.

Преимуществом научных исследований при социализме является их комплексность, плановая организация и творческое сотрудничество работников и научных учреждений всех отраслей знаний. Технический прогресс по своему существу представляет результат многостороннего развития производительных сил. Коренные качественные изменения претерпевают не только орудия, но и предметы труда - благодаря успехам химии во всех ее разделах. Появились новые конструктивные материалы с разными новыми свойствами, намного возрос их ассортимент. Новые машины и разные другие изделия создаются на базе новых более совершенных материалов.

Эффективность данного процесса возрастает по мере расширения и углубления всех стадий исследований и особенно на завершающем этапе, - в применении новой техники и технологии в массовом производстве. Все это требует значительного расширения материально-технической базы научных исследований и конструкторской работы. Особое значение при этом приобретают экспериментальные цехи и заводы при научных и конструкторских заведениях, действующих в контакте с предприятиями, которым передается новая техника для массового фабричного производства. Увеличение капиталовложений для развития научных исследований во всех стадиях и аспектах, а также для дальнейшего внедрения достигнутых результатов в производство, является необходимым условием повышения эффективности научно-исследовательской работы.

Материальная база развития науки в СССР быстро растет. Расходы на науку увеличиваются быстрее национального дохода. В 1950 г. они в целом составили 1,0 млрд.руб., 1960 г. - 3,9 млрд.рублей и в 1970 г. - 11 млрд.рублей, что по отношению к национальному доходу соответственно составляло - 1,9%, 2,7% и 4%.

За каждое десятилетие по отношению к предыдущему удельный вес расходов на науку увеличивался почти в полтора раза. С ростом масштабов производства научные исследования и технический прогресс возрастали ускоряющимися темпами. Возможнос-

ти технического прогресса ранее отсталой страны выросли в огромной степени.

То, что темпы технического развития возрастают с увеличением объема производства и уровня производительных сил, это подтверждается всей историей человечества. Намного возросли темпы роста техники после войны. На неизбежность ускорения развития техники с увеличением концентрации и масштабов капиталистического производства указывали и Маркс и Ленин.

П. Темпы роста и структурные изменения в народном хозяйстве в период борьбы за изобилие продуктов

Советский Союз, будучи в прошлом экономически отсталой страной, успешно преодолевал свою отсталость, несмотря на все трудности, связанные с капиталистическим окружением (с гражданской и Великой Отечественной войной), используя преимущества своего общественного строя. Разрыв в уровне экономического развития постепенно сокращался. С развитием социалистического производства сокращение этого разрыва становилось все более быстрым и интенсивным.

В этом гвоздь вопроса.

В 1926 году, когда промышленное производство СССР достигло дореволюционного уровня (1913 г.), оно составляло 7% объема промышленной продукции США. За четыре последующие года (1927-1930 гг.) промышленное производство СССР почти удвоилось. Но оно, несмотря на экономический кризис в США, по-прежнему составляло менее 15% уровня продукции американской промышленности.

Иное дело теперь.

За истекшее десятилетие (1961-1970 гг.) объем промышленной продукции Советского Союза увеличится в 2,3 раза. Темпы роста промышленного производства стали ниже в сравнении с упомянутым четырехлетием (1927-1930 гг.), 8,4% против 18,2%. Но зато масштабы производства неизмеримо увеличились - в 47 раз. В 1970 г. один процент прироста промышленной продукции составлял почти 50% всего объема промышленного производства нашей страны в 1930 году. Теперь Советский Союз подошел к

75% объема современной продукции Соединенных Штатов. Если раньше, - сорок лет тому назад, - удвоение объема промышленной продукции СССР сокращало отставание от США лишь на 7%, то теперь, удвоив промышленное производство, Советский Союз превзойдет современный уровень промышленной продукции Соединенных Штатов в 1,5 раза.

Ныне промышленность СССР по своим размерам почти вплотную подошла к объему промышленного производства всей Западной Европы (составляя примерно 95% ее продукции), добывает больше угля, особенно газа, тем более нефти; выплавляет 86% по сравнению с нею стали; вырабатывает более 70% электроэнергии. Следует учесть, при этом, что Западная Европа по численности населения превосходит население СССР более, чем на 40%.

Все это говорит об огромной экономической мощи Советского Союза и его возрастающих возможностях. Нас не зря теперь считают сверхдержавой.

Темпы экономического развития, обусловленные преимуществами социалистической системы хозяйства, помноженные на достигнутые масштабы производства, дают новый не только количественный, но и качественный результат. Складывается новая, высокопроизводительная структура народного хозяйства, необходимая для формирования материально-технической базы коммунизма.

В рамках данного доклада проблема структурных изменений в период развернутого строительства коммунизма не может быть рассмотрена в полном объеме. Она рассматривается здесь в определенном аспекте - в соотношении фонда личного потребления и его основной структуры с ростом совокупного общественного продукта.

Фонд личного потребления, составляющий часть совокупного общественного продукта, нельзя брать изолированно, как самодовлеющую величину. Он зависит от масштабов производства, темпов его увеличения и в конечном итоге определяется уровнем производительности труда. Наивно представление некоторых экономистов о том, что рост уровня потребления населения страны можно поднять при снижении темпов промышленного развития, стабилизации или сокращении капиталовложений, за счет уменьшения нормы накопления и т.д.

Не только при социализме, но и в условиях капитализма средний уровень жизни населения выше в той стране, где более развито производство, значительней удельный вес промышленности и уровень производительности общественного труда. Заметнее растет потребление населения там, где быстрее развивается производство и прежде всего в промышленности.

Общеизвестно, что уровнем жизни своего населения выделяются США, а вслед за ними такие промышленно развитые страны, как Канада, Швеция, Швейцария. За последнее время среди стран капитализма быстрее, чем в других, росла реальная заработная плата - в Японии, Италии, ФРГ и Франции, где промышленное производство развивалось более высокими темпами.

В Японии, например, промышленное производство росло в течение 12 лет (1954-1965 гг.) в среднем за год по 12,8%, конечный общественный продукт - 10,5%, производительность труда - 9,25% и потребление - 8,3%. Зависимость между этими величинами вполне определенная и закономерная, потребление не могло бы увеличиваться так быстро, если бы производство и производительность труда не росли еще быстрее.

Связь между темпами экономического развития, ростом производительности общественного труда и уровнем жизни населения еще непосредственнее и более ясно выступает в социалистическом обществе. Изобилие продуктов, более того и достаток в них, нельзя создать, ориентируясь на низкие темпы экономического развития. Лишь высокие темпы роста народного хозяйства обеспечивают решение этой задачи.

По-прежнему коренной проблемой Советского Союза является проблема максимального выигрыша времени в мирном экономическом соревновании социализма с капитализмом. Эта задача не отделима от строительства коммунизма.

"Коммунизм можно осуществить лишь при условии, если мы превзойдем уровень производства развитых капиталистических стран и обеспечим более высокую, чем при капитализме, производительность труда".

Так был поставлен вопрос решением XXII съезда партии.

Выиграть время в экономическом соревновании с капитализмом - это значит возможно полнее использовать преимущества

социализма для высоких темпов экономического роста в современных условиях развития научно-технической революции.

Темпы экономического роста стран развитого капитализма в послевоенном периоде показывают, что они заметно повысились, вследствие происходящей научно-технической революции, по сравнению с довоенным временем. За 20 лет предвоенного времени промышленное производство США увеличилось на 53%, стран Западной Европы (за 25 лет - 1913-1938 гг.) - на 44%, в том числе в Западной Германии - на 52%, в Англии - на 45% и во Франции - на 22% (в 1937 г. против 1913 г.). После второй мировой войны за 20 лет (1949-1968 гг.) продукция промышленности выросла в США на 142%, в Западной Европе - на 228%, в том числе в Англии - 93%, во Франции - на 214%, ФРГ - на 312% (после восстановления хозяйства - в 1951 г.). Темпы роста промышленности в развитых странах капитализма ускорились в 2-3 раза по сравнению с довоенным периодом.

В этих условиях решение основной экономической задачи СССР - догнать и перегнать по производству на душу населения наиболее развитые страны капитализма, естественно, усложнилось. Подсчеты показывают, что СССР превзошел бы объем промышленного производства США к концу истекшей пятилетки (1966-1970 гг.), если бы после войны их промышленность росла довоенными темпами.

Ныне, при данном уровне развития производительных сил, технический прогресс создает новые условия расширенного воспроизводства капитала:

Во-первых, удельный вес промышленности в экономике быстро растет, что является закономерным следствием и вместе с тем причиной дальнейшего развития научно-технической революции.

Во-вторых, индустриализация всех сфер общественного производства и широкое использование машин в домашнем личном хозяйстве существенно увеличивают спрос на продукцию, изготавливаемую промышленностью.

В-третьих, становится все более интенсивным обновление основного капитала; ускорение замены устаревающего экономически оборудования составляет ныне характерную и необходи-

мую черту воспроизводства капитала.

В-четвертых, техническое вооружение каждого работника, занятого в сфере материального производства, стало в настоящее время столь значительным и дорогим, что это требует огромных, всевозрастающих капиталовложений.

В-пятых, в условиях обостряющейся конкуренции переход к новой, все более производительной технике является жизненно необходимым для каждого капиталистического предприятия и каждой промышленно развитой страны.

В результате всех этих изменений доля совокупного общественного продукта, используемая для капиталовложений и расширения производства, значительно увеличилась в сравнении с довоенным временем. Капиталовложения стали существенным фактором возросших темпов экономического роста развитых стран капитализма. В странах, где доля капиталовложений в национальном продукте значительнее, как правило, выше также и темпы экономического развития.

Наибольший удельный вес капиталовложения занимают в валовом национальном продукте в послевоенном периоде (1950-1967 гг.) в Японии и ФРГ соответственно (в исчислении, принятом в данной стране) - в 1960 г. - 31,2% и 24,0%, в 1965 г.- 33,5% и 26,9% и в 1967 г. - 34,8% и 23,3%.

Объем капиталовложений вырос за 17 послевоенных лет (1951-1967 гг.) в Японии в 8,2 раза, в ФРГ - в 3,1 раза, а величина валового национального продукта увеличилась соответственно в 4,6 и в 3 раза против 1,9 раза в США за тот же период. Еще в большей степени выросла в течение этого времени промышленность - в Японии-в 10,5 раза, в ФРГ - в 3,2 раза, а с момента восстановления ее довоенного уровня, соответственно - в 6 и 3 раза.

По данным японской статистики более половины товарно-вещественной части валового национального продукта составляют (исключая все виды услуг) инвестиционные товары, предназначенные для капиталовложений. Уже по этому можно судить сколь зависимы масштабы производства и темпы его увеличения от объема капиталовложений и его роста. Связь между ускорением экономического роста и повышением уровня капиталовложений ныне

стала общеизвестной истиной, которая не может оспариваться и в отношении социалистического хозяйства.

Современные размеры капиталовложений, будучи условием и, вместе с тем, следствием высоких темпов экономического развития, в свою очередь являются результатом глубинных процессов научно-технической революции - прогрессивных изменений структуры народного хозяйства и ускорения роста производительности общественного труда. Они были бы невозможны, если бы не сложилась современная структура энергетики, не появились бы новые продукты химии, электроника, современная техника промышленности, сельского хозяйства, строительства и транспорта. Такой объем капиталовложений, превысивший довоенный уровень в 3-8 раз, был бы немыслим, если бы не выросла существенно производительная сила общественного труда.

Закономерности научно-технической революции приобретают в социалистическом обществе объективную основу для своего более полного и всестороннего развития. Здесь эффективность технического прогресса во многом зависит от зрелости планирования народного хозяйства и больше, чем при капитализме, от уровня руководства хозяйством.

Советский Союз еще не использовал в необходимой степени преимущества, связанные с осуществлением научно-технической революции. Он находится в начальной стадии ее осуществления. Высшие достижения в космической и атомной технике, а также по кибернетике и автоматике в производстве, электронике, ЭВМ, новые конструкции станков с программным управлением, пока не получили широкого применения в народном хозяйстве. Но несмотря на это, экономика СССР продолжает развиваться более быстрыми темпами по сравнению со всеми развитыми странами капитализма, за исключением Японии.

Показательны в этом отношении итоги промышленного развития СССР и главных стран капитализма за 30 лет по десятилетиям. Достаточно сравнить эти данные, чтобы убедиться в преимуществах социалистической системы хозяйства и в современных условиях - огромных масштабов промышленного производства СССР.

Темпы развития промышленного производства в СССР и в главных странах капитализма за тридцать лет

Страны	1939–1948 гг.		1949–1958 гг.		1959–1968 гг.		1939–1968 гг.	
	прирост за десятилетие, в %	среднегодовой прирост, в %	прирост за десятилетие, в %	среднегодовой прирост, в %	прирост за десятилетие, в %	среднегодовой прирост, в %	прирост за 30 лет в %	среднегодовой прирост
СССР	33	2,9	265,0	13,8	137	9,0	1100	8,6
США	120	8,2	36,5	3,1	77	5,9	432	5,8
Англия	15,5	1,5	35,0	3,0	43,0	3,7	130	2,8
ФРГ	-52	-	305,0	15,0	75,5	5,8	237	4,2
Франция	0	-	88	6,5	45,6	3,8	200	3,7
Япония	-63	-	370	16,7	304	15,0	604	6,7
Промышленно развитые страны капитализма	48	4,0	59,0	4,7	85,0	6,3	335	5,0

Промышленность Советского Союза росла в целом, за эти 30 лет - быстрее любой страны капитализма - самой развитой - США или среднеразвитой - Японии, с ее быстрорастущей экономикой. Она лучше противостояла ударам и последствиям войны, раньше достигла довоенного уровня и стала набирать темпы дальнейшего развития, хотя пострадала от военных разрушений больше, чем в любой стране. При этом, нельзя не отметить, что на темпах ее роста сказались не только последствия войны, но и ряд других существенных обстоятельств, в том числе и условия внешнеэкономических отношений. Советский Союз развивался за счет собственных ресурсов, которые в период войны были сильно истощены. Он был весьма ограничен в импорте новой техники. Политика эмбарго, осуществляемая империалистическими странами НАТО, препятствовала ввозу необходимого оборудования и материалов.

Япония не имела этих ограничений, она импортировала в огромных масштабах новую технику из США и к тому же использовала бум, связанный с поставками материалов и снаряжения, нужных США, в период их военного нападения на Корею. В восстановлении и развитии промышленности Японии активное участие своими капиталами принимали американские монополии.

Ныне Советский Союз вступил в новую полосу - значительного усиления интенсивного характера своего развития, индустриализации всех сфер экономики и комплексной механизации производства. Это - весьма сложная полоса, которая ставит перед народным хозяйством СССР много новых вопросов.

В этой связи следует заметить, что экстенсивный и интенсивный пути экономического развития всегда тесно переплетались между собою. Само разграничение понятий экстенсивного и интенсивного развития является относительным.

В период первой пятилетки промышленное производство выросло на 102%, т.е. по 15,2% в среднем за год. Оно почти целиком выросло за счет прироста рабочей силы, которая за пятилетку увеличилась в промышленности в два раза. Это было экстенсивное развитие промышленности, но в отношении всего народного хозяйства оно было интенсивным, ибо за счет ликвидации безработицы в городе и рассасывания аграрного перенаселения в деревне

производительность общественного труда в целом по стране повысилась.

Вторая пятилетка (1933-1937 гг.) была пятилеткой освоения, созданных в течение первой, новых производственных мощностей. В ее период промышленное производство СССР увеличилось на 120%, т.е. оно росло в среднем за год на 17,1%. Численность рабочих в промышленности за это время увеличилась всего на 24%. Это был период значительного преобладания интенсивных процессов развития в промышленности СССР. Производительность труда в ней повысилась за пять лет на 83%, в среднем за год на 13%.

Как правило, период значительного увеличения численности рабочих в промышленности характеризуется замедлением в ней роста производительности труда. Таким периодом был также период четвертой пятилетки (1946-1950 гг.). В течение этой пятилетки численность промышленных рабочих увеличилась на 44%, а производительность труда в ней - на 32%, по 5,7% в среднем за год.

Последняя, восьмая пятилетка (1966-1970 гг.) характеризуется относительно небольшим приростом численности промышленных рабочих - на 15% за пять лет. По сравнению с предыдущей пятилеткой (1961-1965 гг.) прирост рабочих в промышленности уменьшился, но темпы роста производительности труда увеличились, составляя в среднем за год 6% против 4,6% в предыдущей пятилетке.

Ныне Советский Союз располагает самой большой в мире армией промышленных рабочих. В промышленности СССР занято 31,5 млн.человек (оценка), почти в 1,5 раза больше, чем в США (21 млн.). Но эта армия недостаточно технически вооружена для решения стоящих перед нею задач. Промышленность, призванная решать задачу технического перевооружения работников всех сфер народного хозяйства - в первую очередь машиностроение, металлургия и химическая индустрия, - не справляется со своей задачей на должном уровне. Прежде всего она сама нуждается в расширении и обновлении своей технической базы.

Промышленность СССР располагает огромными людскими резервами. Все дело в уровне производительности труда и в ее техническом вооружении. Достигнуть современного уровня техничес-

кого вооружения промышленности США и уровня ее производительности труда, это означало бы превзойти промышленное производство Соединенных Штатов в I,5 раза.

Перед тяжелой индустрией СССР стоит весьма сложная задача обеспечить необходимой новой техникой прежде всего свои основные отрасли, все отрасли промышленности, производящей предметы потребления, сельского хозяйства, транспорта и сферы обслуживания.

Выход один - оснащать свои отрасли новой техникой, повышать производительность труда такими темпами, которые обеспечат удовлетворение потребностей народного хозяйства в современных средствах производства.

Отставание тяжелой индустрии от растущих неотложных потребностей народного хозяйства особенно сказывается на развитии отраслей, производящих средства существования.

Межотраслевые балансы производства и распределения, разработанные ЦСУ СССР, за I959 и I966 гг. показывают, что удельный вес промышленного производства для сельского хозяйства, так же как и для отраслей легкой и пищевой промышленности, снизился. Последующие данные показывают, что этот процесс продолжается. Все это - объективно необоснованно и безусловно тормозит успешное строительство материально-технической базы коммунизма.

Вступление Советского Союза в период развернутого строительства коммунизма ставит практические задачи построения материально-технической базы коммунизма, обеспечивающей изобилие продуктов массового производства, которое должно стать достаточным для их распределения по потребностям.

Прежде это было проблемой далекой перспективы, теперь она стала вопросом относительно недалекого будущего, задачей повседневной практической работы. С увеличением масштабов производства повышается интенсивность роста жизненного уровня населения. Фонд потребления становится все более значительным: в I940 г. он составлял (в ценах I960 г.) 25 млрд. руб., в I950 г. - 26,5 млрд.руб., в I960 г. - 94,0 млрд.руб., в I970 г. - I85,6 млрд.руб. (оценка). Соответственно увеличивался фонд потребления в расчете на душу населения. Вся эта

динамика фонда личного потребления в таблице выглядит следующим образом:

Годы	Весь фонд личного потребления населения в млрд.руб. (в ценах 1960 г.)	Тот же фонд в расчете на душу населения, в руб.	Динамика роста фонда потребления 1940 = 100%	Динамика фонда потребления в расчете на душу населения 1940 = 100%
1940	25,0	129	100	100
1950	26,5	148	106	115
1960	94,0	444	376	342
1970	185,6 (оценка)	760	740	588

Фонд потребления, как и все производство, увеличивается в нашей стране в возрастающих масштабах. Его прирост из года в год, из пятилетия к пятилетию становится все более значительным. За период пятой пятилетки (1951-1955 гг.) он увеличился на 71%, в восьмой пятилетке (1966-1970 гг.) - на 48%, однако в абсолютных величинах этот прирост в 1955 году по сравнению с 1950 годом составлял 18,8 млрд.руб. (в ценах 1960 г.), а в 1970 году по сравнению с 1965 годом - 60 млрд. руб., т.е. прирост увеличился в 3,2 раза. Все более значительным становится также прирост фонда личного потребления в расчете на душу населения. За те же пятилетия он составлял соответственно - 87 и 183 руб. Ежегодная прибавка к реальным фондам трудящихся существенно увеличивается.

В дальнейшем этот процесс станет более интенсивным, по мере того как будет продвигаться формирование материально-технической базы коммунизма и повышаться общественная производительность труда. Важным условием ускорения этого процесса является также более полное использование растущих возможностей, резервов социалистической экономики. Истекшее десятилетие (1961-1970 гг.) не было особо благоприятным в отношении роста производства предметов потребления. Здесь сказались неурожайные годы - 1963 и 1965 гг. и отчасти 1967 и 1969 гг., задержка в росте производства мяса за последние годы (1967-1969 гг.), и волюнтаристские ошибки в руководстве сельским

хозяйством. И несмотря на это, производство предметов личного потребления почти удвоилось, а в расчете на душу увеличилось на 72%.

Есть все основания считать, что предстоящее десятилетие (1971-1980 гг.) будет более благоприятным для развития всего народного хозяйства, в том числе для сельского хозяйства и производства предметов потребления. Скажутся новые факторы интенсивного развития социалистической экономики, к числу которых следует прежде всего отнести ускорение технического прогресса, индустриализацию всех сфер общественного производства и установление более гибких форм управления хозяйством на основе последовательного осуществления принципов хозяйственного расчета.

Масштабы производства, в том числе предметов потребления, позволят не только ставить, но и решать коренную задачу развернутого строительства коммунизма - создание изобилия продуктов.

Данные, приведенные в таблице, говорят о том, что за десять лет (1961-1970 гг.) фонд личного потребления увеличился на 97%, почти в два раза. Удвоение этого фонда в расчете на душу населения произошло за 12 лет (1959-1970 гг.). Если исходить из того, что темпы роста производства, в том числе предметов потребления, в предстоящем десятилетии (1971-1980 гг.) сохранятся, то дальнейшее удвоение фонда личного потребления в расчете на душу населения также может быть достигнуто, примерно, через 12 лет. Примерные расчеты показывают, что это удвоение превысит известные душевые нормы рационального потребления. Удвоение современного уровня среднедушевого потребления в СССР будет означать потребление мяса за год, примерно, 95 кг, молока - 570 кг, яиц - 290 штук, растительного масла - 13 кг, тканей - 75 м, обуви - 5,5 пар и т.д. По ряду продуктов удвоение производства на душу населения станет излишним, их потребление будет обеспечено по потребностям, - к числу таких продуктов относятся: сахар, овощи, картофель, хлебные продукты. Не понадобится, по-видимому, удвоение теперешней нормы потребления по тканям и обуви.

Естественно, что при таком увеличении душевого потребле-

ния существенно изменится его структура. Уменьшится удельный вес в потреблении хлебопродуктов, картофеля, увеличится ассортимент потребляемых продуктов, особенно предметов длительного пользования. Удельный вес их производства значительно увеличится. В сельском хозяйстве сократится доля продовольственного зерна, повысится удельный вес фуражного зерна.

Можно согласиться с утверждением, что, так называемые, рациональные нормы потребления еще не обеспечивают уровня потребления по потребностям. Но, вместе с тем, нельзя отрицать, что они вплотную подводят нас к этому уровню.

Ш. Индустриализация сельского хозяйства и ее роль в создании изобилия продуктов

Достигнуть изобилия продуктов можно,только располагая высокопроизводительным современным производственным аппаратом, организованным на социалистических началах, характерной чертой которого является всесторонняя индустриализация. Неуклонное развитие индустриальной базы народного хозяйства представляет важнейшую закономерность структурных изменений общественного производства, особенно в период развитого социализма. При этом удельный вес промышленного производства в валовом общественном продукте неизменно повышается. Если в 1950 г. он не достиг еще 50%, то в 1960 г. он уже составил 62,2%, а в 1969 г.- 65,4%. Промышленность не только выполняет все в больших размерах переходящие к ней функции, но все в большей степени работает на традиционные и возникающие новые отрасли непромышленного производства, обеспечивает их в возрастающем объеме современной техникой, необходимыми средствами производства. Индустриализация всех отраслей экономики означает их переход от кустарной или мануфактурной стадии развития к передовым методам промышленного производства. Этот процесс намного увеличивает возможность каждой отрасли производства, придает ей большую динамичность и всюду резко повышает производительность труда.

Развиваясь,промышленность расширяет производство средств механизации и автоматизации не только для своих отраслей, но и для строительства, сельского хозяйства, транспорта и торговли. Более того, в современных условиях интенсивного развития электронной промышленности возникает и растет производство

нового электронного оборудования для школы всех ее ступеней и для разных специальностей медицины.

Степень развития техники любой отрасли народного хозяйства и их уровень производительности труда зависят от того, в какой мере развиты соответствующие отрасли тяжелой индустрии и прежде всего машиностроительной и химической промышленности, обеспечивающие все звенья общественного производства необходимыми орудиями и предметами труда. Отставание той или иной отрасли народного хозяйства и прежде всего его уровня производительности труда объясняется главным образом отставанием соответствующих отраслей, производящих орудия труда, средства механизации и автоматизации производства. Возрастает также роль химической промышленности в индустриализации всех отраслей народного хозяйства. Словом, преимущественное развитие производства средств производства становится все более безусловным законом экономического роста социализма.

Промышленность обеспечивает строительство необходимыми средствами производства, поставляя ему почти 7% своей продукции. Основные операции по производству жилищ и производственных зданий перемещаются со строительных площадок в промышленные предприятия. Развивается быстрыми темпами новая промышленность - домостроение. Чтобы быстро и бесперебойно производить дома, производственные здания, нужно обеспечить все отрасли строительной индустрии передовой техникой и необходимыми материалами. От этого в первую очередь зависят высокие темпы строительства и быстрый ввод новых мощностей.

В построении материально-технической базы коммунизма особое значение имеет индустриализация сельского хозяйства. Можно с полным основанием утверждать, что без индустриализации сельского хозяйства немыслимо производство предметов потребления в изобилии, а следовательно, невозможен переход к коммунизму.

В издержках производства предметов потребления, особенно продуктов питания, большой удельный вес занимает стоимость сельскохозяйственной продукции. В СССР на производство продуктов питания в 1966 году был затрачен труд 23,8 млн. годовых работников сельского хозяйства, что составляло 85% всех зат-

рат труда на данное производство (исключая транспорт и торговлю). Большие затраты труда в сельском хозяйстве или иначе высокий удельный вес занятых в нем удорожает и ограничивает потребление населением этих продуктов.

СССР по уровню производительности труда в промышленности в целом отстает от США примерно в два раза. Если бы в таком соотношении с США Советский Союз находился бы и по уровню производительности труда в сельском хозяйстве, а также в промышленном производстве предметов потребления, то для производства современного объема предметов личного потребления понадобилось бы примерно 15 млн.годовых работников. Это, естественно, потребовало бы коренного изменения структуры народного хозяйства и перераспределения трудовых ресурсов, но, вместе с тем, обеспечило бы значительное увеличение производства материальных благ.

Отсюда следует, что важнейшим условием повышения жизненного уровня при социализме является сокращение затрат труда в производстве сельскохозяйственных продуктов. Чем меньше затрачивается труда на производство предметов потребления, тем больше они производятся обществом и полнее удовлетворяется потребность в них. Индустриализация сельского хозяйства, будучи наиболее эффективным путем решения этой задачи, развивается в трех направлениях: во-первых, промышленность производит все больше средств производства для сельского хозяйства; во-вторых, сельскохозяйственные продукты подвергаются все в большей степени, а затем почти полностью промышленной переработке; в-третьих, многие его продукты заменяются или дополняются изделиями промышленности. В результате значительно возрастает производительность труда, производящего предметы потребления. Она повышается за счет увеличения технической вооруженности труда в сельском хозяйстве, более полного и производительного использования сельскохозяйственного сырья и существенного расширения сырьевой базы промышленного производства.

Важнейшим звеном индустриализации сельского хозяйства является комплексная механизация, осуществляемая в сочетании с электрификацией и химизацией сельского хозяйства. Она обеспечивает достаточную материальную базу, чтобы создать изобилие

сельскохозяйственных продуктов в условиях развитого социализма. Мировой опыт и нашей страны показывают ее возможности в отношении роста производительности труда. В США производительность труда в сельском хозяйстве за послевоенное двадцатилетие (1946-1965) росла в два раза быстрее, чем за предвоенное двадцатилетие (1921-1940 гг.). В результате затраты труда намного уменьшились, а производство сельскохозяйственных продуктов значительно увеличилось.

Высокая эффективность комплексной механизации в сочетании с химизацией сельского хозяйства и последними достижениями селекционной работы убедительно подтверждается практикой социалистического производства. Это наглядно показывает опыт механизированных звеньев в совхозах и колхозах СССР. Механизированные звенья по производительности труда превосходят во много раз средний уровень, характерный для современных условий сельскохозяйственного производства СССР, где до сих пор преобладает удельный вес ручного труда. Более того, выработка на одного работника в этих звеньях выше средней соответствующих отраслей сельского хозяйства США. Если взять годовую выработку на каждого работника в звене **В.А.**Светличного - 20,3 тыс. руб., которая была средней для передовиков механизированных звеньев, в качестве расчетной средней величины по всему сельскому хозяйству, то при такой выработке для получения валовой продукции сельского хозяйства на 48 млрд.рублей, произведенной в 1963 году, понадобилась бы работа всего 2,5 млн.годовых работников, вместо 31 млн.человек. Разумеется, этот выдающийся результат передовика сельского хозяйства не может быть достигнут всеми, даже при технической вооруженности звена А.О.Светличного. Но этот пример показывает диапазон возможностей комплексной механизации сельского хозяйства. Чтобы достигнуть хотя бы примерно такой выработки на каждого работника, надо значительно увеличить промышленное производство для нужд сельского хозяйства, создать для него систему современных рабочих машин, полностью механизировать труд и обеспечить сельское хозяйство необходимыми продуктами химии.

Советский Союз располагает теперь достаточным промышленным потенциалом для осуществления технической революции в сель-

ском хозяйстве в исторически короткий срок - в пределах наступающего десятилетия (I97I-I980 гг.). Ныне он превосходит индустриальную мощь США в I958 году, когда в основном была завершена комплексная механизация их сельского хозяйства. Все дело теперь заключается в изменении структуры промышленности, в значительном увеличении производства машин для сельского хозяйства, строительных материалов и конструкции для производственных зданий, химических удобрений, грузовых автомашин, грузопогрузочного оборудования и т.д. Главное при этом - обеспечение сельского хозяйства комплексом машин, необходимых для всесторонней механизации сельского хозяйства.

Первостепенное значение приобретает индустриализация животноводства, которая предполагает перевод на индустриальные основы не только самого животноводства - всех его отраслей: молочного хозяйства, мясного скотоводства, свиноводства и птицеводства, но и производства сбалансированных кормов.

Значение животноводства возрастает с развитием производительных сил. Более того, его удельный вес в общественном производстве является важнейшим показателем прогрессивности структуры народного хозяйства

и уровня жизни широких

слоев населения. Высокая степень развития производства продуктов животноводства, также как и строительства жилищ, доступна лишь странам индустриально высокоразвитым, где промышленные формы производства стали преобладающими во всех важнейших отраслях экономики.

В СССР в современных условиях от развития животноводства существенным образом зависит создание изобилия продуктов. Более того, этот вопрос становится центральным в борьбе за изобилие продуктов. Теперь проблема животноводства может быть поставлена во всем объеме, для ее решения созданы необходимые материальные условия. Продукция животноводства в создании изобилия занимает особое место потому, что она характеризует высокий уровень жизни населения и требует в сравнении с другими продуктами массового потребления больших усилий, более значительных затрат труда. Изобилие этой продукции может быть достигнуто только на базе высокой производительности <u>обществен-</u>

ного труда, в том числе во всех отраслях сельского хозяйства.

Советский Союз уступает по производству зерна в расчете на душу населения лишь США и Канаде, однако, он отстает от ряда промышленно развитых стран по производству продуктов животноводства. Перед ним стоит задача, - опираясь на собственные ресурсы, превзойти США по производству зерна, т.е. увеличить его в I,5-I,6 раза и существенно изменить структуру зерновой продукции, сделать ее по преимуществу фуражной. Это обеспечит значительное повышение доли продуктов животноводства в питании населения страны и создаст прочную основу для изобилия продуктов.

Современное высокоразвитое сельское хозяйство все более работает на животноводство. При этом, в производстве зерна все более преобладает удельный вес фуражных культур. Особое значение приобретает увеличение высокобелковых кормов.

В США около 80% сбора зерна составляют фуражные культуры. 2/3 сельскохозяйственного труда затрачивается на производство продуктов животноводства и необходимых для него кормов. Возрастающее преобладание в сельскохозяйственном производстве продукции животноводства является закономерным процессом экономического развития, тем более, в современных условиях технического прогресса.

В странах высокоиндустриального развития производство продуктов животноводства по объему продукции превосходит все отрасли экономики, исключая, взятые со всеми своими многочисленными отраслями, машиностроение и химическую индустрию. Потребители США в I968 году уплатили за все виды продукции животноводства примерно 70 млрд.долл.; что составляет 70% их расходов на продукты питания. На их покупку они расходуют в 3 раза больше, чем на приобретение автомашин и больше, чем на оплату жилищ.

В Советском Союзе стоимость продуктов животноводства в I966 году составляла 54% стоимости всех продуктов питания. В совокупной цене валового продукта сельского хозяйства доля продукции животноводства приблизилась к 50%. Однако достигнутый в СССР объем производства продуктов животноводства не удовлетворяет потребности населения и не соответствует возможно-

стям развития этого производства в стране.

Становится все более очевидным, что проблема изобилия продуктов животноводства может быть решена лишь на базе его всесторонней индустриализации.

Главным вопросом в решении этой проблемы является промышленное производство сбалансированных кормов, которое резко повышает эффективность животноводства - в I,5-2 раза в сравнении с обычным несбалансированным кормлением.

Миннесотская станция в США, занимающаяся проблемами свиноводства, опубликовала данные о достижениях в кормлении животных за 50 лет, которые показывают, что в I958 году на I кг привеса расходовалось 3,I8 кг кормовых единиц против 8,II кг в I908 году. Эффективность производства свинины повысилась в 2,5 раза, хотя и в прошлом рацион кормов был зерновым. Новый промышленно произведенный сбалансированный рацион с богатым белковым содержанием резко повысил производительность труда в свиноводстве. Та же картина наблюдается и в производстве мясных кур (бройлеров), в производстве яиц и молока.

В США только за последние 25 лет затраты кормов на I кг привеса в птицеводстве снизились с 5 до 2,5 кг, а в свиноводстве - 5 до 3-3,2 кг.

В СССР производство промышленностью сбалансированных кормов еще не получило должного развития. В I969 г. из 80 млн. тонн зерна, использованных для животноводства, не более одной четверти приходилось на долю сбалансированных промышленностью. Пятилетний план производства комбикормов не выполнен. Вместо 30 млн.тонн, намеченных для I970 г., будет произведено около 22 млн.тонн. Итоги восьмой пятилетки (I966-I970 гг.) показывают, что материальная база комбикормовой промышленности не подготовлена. Не хватает высокобелковых культур, белково-витаминных добавок, жмыха, рыбной муки, кормовых дрожжей и т.д. Потребности в бобовых удовлетворяются всего на I/3, а в кукурузе - на I0%.

Не выпускается комплектное оборудование для комбикормовой промышленности.

Все это сдерживает развитие промышленности комбикормов.

В новой пятилетке (I97I-I975 гг.) намечается довести по-

ставку техники для животноводства и кормодобывания до 6 млрд. руб. Предполагается, что тем самым будет обеспечена комплексная механизация большинства типовых животноводческих помещений. Вместе с тем, значительно (более, чем в 2 раза) будут увеличены производственные мощности комбикормовой промышленности. Формируется новая промышленность с большими перспективами. Учитывая современный опыт, успехи, достигнутые в эффективном использовании кормов, можно считать, что для достижения изобилия продуктов животноводства в нашей стране потребуется (в пределах 12 лет) примерно 200 млн.тонн фуражного зерна, из которых большая часть должна подвергнуться промышленной переработке. Чтобы максимально продуктивно использовать все фуражное зерно, понадобится значительное расширение производства высококонцентрированных белковых добавок и так называемых премиксов для добавки в основную зерновую смесь, которая заготавливается на местных заводах или непосредственно в совхозах или колхозах.

Все это делает необходимым создание специальной отрасли машиностроения для животноводческих ферм различной специализации и промышленных предприятий по изготовлению сбалансированных кормов. Естественно, что эта отрасль должна быть вполне современной, оснащенной передовой техникой, способной производить высокопроизводительное комплексное оборудование, основанное на широком применении электроники.

Производство продуктов животноводства в изобилии требует существенного изменения структуры посевов. Преобладание в зерновом хозяйстве продовольственных культур должно быть постепенно заменено преобладанием фуражных. Это неизбежный прогрессивный процесс.

Как показывает опыт, преобладание фуражных культур характерно для промышленно развитых стран. Своеобразно этот процесс разграничивается по континентам - в Западной Европе и особенно в Северной Америке велик и продолжает расти удельный вес фуражных культур, в Азии и Африке производимое зерно почти целиком является продовольственным. В США, например, в 1967 г. из 206 млн.тонн произведенного зерна на долю продовольственных и зерно-бобовых культур приходилось 47,1 млн.тонн, а фуражных-

158,8 млн.тонн.

Если уже теперь у нас ощущается недостаток в высокобелковых культурах, то тем более он усилится с развитием комбикормовой промышленности.

Известно, что белковая и аминокислотная недостаточность кормовых рационов существенно сказывается на развитии животноводства, приводит к значительному перерасходу кормов.

Необходимо взвесить и использовать все возможности по расширению посевов сои, а в засушливых районах - сорго. Особое значение приобретает производство люцерновой муки.

Следует также расширить и форсировать исследования советских ученых-селекционеров по созданию вариантов, аналогов Опак 2 и Флаури 2 мутантов кукурузы, применительно к зонам СССР, которые почти в два раза богаче белковым содержанием по сравнению с обычными сортами кукурузы. Большую роль призвана сыграть химическая и особенно микробиологическая промышленность в расширении кормовой базы за счет образования и использования заменителей белка (мочевины, уромина и др.продуктов), обогащения витаминами и микроэлементами и производства кормовых дрожжей из углеводородов нефти. Предусматривается в следующей пятилетке создание новых мощностей микробиологической промышленности по производству кормовых дрожжей в объеме 1 млн.тонн.

Из сказанного следует, что эффективность кормовой базы зависит: а) от структуры зернового хозяйства и других кормовых культур; б) широкого использования достижений химии; в)степени промышленного производства комбикормов.

Важны также организационные формы промышленного животноводства, соответствующие перспективе его развития.

Решением ЦК КПСС и Советского Правительства начато строительство крупных промышленных комплексов в животноводстве - по производству свинины, откорму крупного рогатого скота,производству молока и новых птицефабрик, создаются фабрики мяса, молока, яиц типа животноводческого комплекса "Вороново", который будет сдавать по 10 тыс.голов откормленного крупного рогатого скота, весом до 4,5 тыс.тонн; или промышленный комплекс "Кузнецовский", который будет откармливать и сдавать за год 108 тыс.голов свиней, общим весом до 12 тыс.тонн.

Уже теперь имеются хозяйства, где откармливаются по 25-30 тыс.голов свиней в год; до 10 тыс. голов крупного рогатого скота, содержат большое стадо коров.

Таких крупных масштабов достигают не только государственные, но и колхозные индустриальные фермы. При больших промышленных комплексах создаются, как правило, свои заводы по производству комбикормов. На базе межколхозной кооперации строятся заводы, обеспечивающие кормами ряд колхозов. В этих условиях тем с большей остротой возникают те же вопросы - о фуражном высокобелковом зерне, витаминно-белковых добавках,комплексном оборудовании для ферм и заводов и т.д.

Таковы перспективы и конкретные пути решения главной задачи при создании изобилия на предметы потребления.

Теперь больше, чем когда-либо темпы развития сельского хозяйства зависят от промышленности, от того, в какой мере она работает на сельское хозяйство и его работников. Чем больше промышленность работает на сельское хозяйство, тем производительней становится сельскохозяйственный труд, значительней сокращается стоимость произведенных им продуктов - таков закон важнейшей структурной связи народного хозяйства - между двумя его основными сферами. Если данный процесс замедлен, то это неизбежно сказывается на темпах развития сельского хозяйства и подъема уровня жизни народа. Технический прогресс земледелия и животноводства в современных условиях требует, чтобы средства производства промышленного изготовления росли не только абсолютно, но и относительно. Это значит, что промышленность должна наращивать поставки сельскому хозяйству необходимых средств производства более быстрыми темпами, чем в среднем для других отраслей народного хозяйства, т.е. удельный вес производства для сельского хозяйства должен возрастать.

Подсчеты ЦСУ СССР отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции за 1959 г. показывают, что в сельском хозяйстве было использовано 2,7% продукции промышленности или на 4,7 млрд.руб. (в оптовых ценах промышленности). Такие же подсчеты за 1966 год свидетельствуют, что поставки промышленной продукции сельскому хозяйству увеличились за 7 лет до 6 млрд.руб.,или на 28% и находятся, примерно, на

уровне роста сельскохозяйственного производства за это время (25%), в то время, как промышленное производство выросло за тот же период на 79%. В результате удельный вес их по отношению ко всему объему промышленной продукции снизился до 2,1%. Эти данные говорят о том, что промышленность СССР до сих пор не удовлетворяет в необходимой степени потребности сельского хозяйства в соответствии с современным уровнем технического прогресса. Отсюда следует, что нужно в дальнейшем неукоснительно и более последовательно осуществлять решение XXIII съезда КПСС о значительном увеличении поставок сельскому хозяйству средств механизации, минеральных удобрений и химических средств защиты.

Интеграция промышленности и сельского хозяйства получает свое дальнейшее развитие. В сельском хозяйстве возникают предприятия по промышленной переработке некоторых скоропортящихся продуктов – овощей, фруктов, которые не перерабатываются крупной промышленностью. На кооперативных началах создаются заводы по производству комбикормов, межколхозные строительные организации и предприятия и т.д.

Все это весьма важно не только с точки зрения более полного использования продуктов сельского хозяйства, но и для более эффективного использования трудовых ресурсов колхозов, ликвидации резких сезонных колебаний в производстве, для повышения производительности труда.

IУ. О структуре фонда личного потребления

Структура потребления зависит от уровня развития производительных сил данного общества и объема производства жизненных средств. С ростом производства и производительности общественного труда возрастают объем и разнообразие производимых предметов потребления не только в абсолютных, но и относительных измерениях, т.е. в расчете на душу населения. Этот исторически неизбежный процесс составляет материальную основу осуществления закона возвышения потребностей широких слоев населения. В этих условиях снижается удельный вес расходов трудящихся на пищу, в течение определенного времени повышается доля их расходов на одежду и обувь, устойчиво растут покупки предметов культурно-бытового назначения и увеличиваются затраты по содер-

жанию и оборудованию жилищ. Так называемый закон Энгеля лишь констатирует эти факты.

Однако до сих пор во всех странах высокого уровня развития производительных сил продукты питания представляют основную долю в стоимости производимых и потребляемых предметов потребления. Нет оснований полагать, что в обозримой перспективе положение в данном отношении изменится.

В развитых странах капитализма наибольший удельный вес в покупках потребительских товаров (без услуг) занимают продукты питания. В США их удельный вес в этих покупках составлял в I966 г. 38,5%, заметно большая доля им принадлежит в стоимости потребительских продуктов во Франции, Англии, ФРГ и др.странах. В СССР в совокупной цене на предметы потребления (без услуг) в I966 году продукты питания составляли 63%.

За I0 лет (I959-I968 гг.) фонд личного потребления Советского Союза увеличился с 84 млрд.рублей до I55,I млрд.рублей (в фактически действовавших ценах). Причем за этот период удельный вес продуктов питания в фонде личного потребления (в ценностном выражении) по существу не изменился. Совокупная цена продовольственных товаров, реализуемых в розничной торговле, выросла несколько больше, чем весь розничный товарооборот. Что же касается объема сельскохозяйственных продуктов, используемых для личного потребления в деревне без промышленной переработки, то за это время он остался примерно тем же. Надо, разумеется, учитывать, что на структуру реализуемой продукции через торговую сеть оказало влияние повышение закупочных цен на продукты сельскохозяйственного производства и особенно животноводства. Если же судить по затратам общественного труда при производстве продуктов питания, то их удельный вес в общей массе овеществленного труда снижается. По данным ЦСУ СССР о межотраслевом балансе затрат труда на производство продуктов питания в I959 году был затрачен труд 34 млн.годовых работников, а в I966 г. - 32.4 млн.

Вследствие роста производительности удельный вес в материальном производстве затрат труда при изготовлении продуктов питания снизился за эти годы с 45,2% до 38,6%, а стоимость единицы продукта уменьшилась примерно в I,5 раза. Однако структура фонда личного потребле-

ния, выраженная в ценах, за эти семь лет существенно не изменилась. Достаточно сопоставить данные за 1959 и 1966 гг., учитывающие структуру розничного товарооборота и объем продуктов питания, произведенных в подсобных хозяйствах, чтобы убедиться в этом.

Структура фонда личного потребления[1)]
(в текущих ценах, млрд.рублей)

Наименование товарных групп	1959г.	В % к итогу	1966г.	В % к итогу
Весь фонд личного потребления	88,0	100	133,0	100
Товарно-вещественная часть фонда (без услуг)	85,6	97,3	128,0	96,3
Продукты питания[x)]	53,2	60,4	80,0	60,1
Одежда и обувь[xx)]	18,0	20,4	25,8	19,4
Предметы длительного пользования - домашнего обихода и культтовары	10,3	11,7	15,6	12,0
Прочие непродовольственные товары[xxx)]	4,3	4,9	6,1	4,6

x) В сумму цен на продукты питания включена совокупная цена на продукты, полученные по трудодням, а также произведенные в подсобных хозяйствах и потребленные самими производителями.

xx) Включая покупку населением тканей.

xxx) Товары текущего потребления - мыло, керосин, спички, табачные изделия, галантерея, нитки.

За семь лет структура фонда личного потребления не претерпела заметных изменений. Хотя в последние годы восьмой пятилетки положение стало изменяться - изготовление и продажа одежды и обуви, а также товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода росли быстрее общего увеличения про-

1) Подсчеты произведены по источникам - "Народное хозяйство в 1960 году", стр. 144, 153, 689-690; "Народное хозяйство в 1967 году", стр. 112, 673, 720-721.

изводства и продажи предметов потребления. Удельный вес продовольственных товаров в общем объеме товарооборота обнаруживает на протяжении длительного времени значительную устойчивость. Начиная с 1955 г. по 1968 г. он не снижался, был стабильным и даже в какой-то степени повысился. Соответственно не повышалась доля непродовольственных товаров, а даже несколько снизилась. В сравнении же с довоенным периодом продажа товаров народного потребления в государственной и кооперативной торговой сети увеличилась в 5,6 раза, продовольственных - в 4,5 раза, непродовольственных - в 7,6 раза. Однако здесь следует заметить, что более быстрый рост продажи непродовольственных товаров происходил главным образом в первом десятилетии после войны (1946-1955 гг.) и в какой-то мере в период шестой пятилетки (1956-1960 гг.). Наступившая затем известная стабилизация в соотношении продаж продовольственных и непродовольственных товаров объясняется в большей мере возрастающим удельным весом реализации в торговой сети продукции животноводства. По сравнению с довоенным годом (1940 г.) продажа мясопродуктов в государственной и кооперативной торговой сети в 1968 г. увеличилась в 9 раз, молочных продуктов в 11 раз.

Только за первые восемь лет шестидесятых годов (1961-1968 гг.) продажа мяса и мясопродуктов через государственную и кооперативную торговлю увеличилась с 4,4 млн.тонн до 7,1 млн.тонн, на 61%; яиц - с 5,4 млрд.шт. до 13,4 млрд. шт, на 150%; молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) - с 9,5 млн.тонн до 19,4 млн. тонн, на 104%. Это свидетельствует о значительном повышении уровня жизни населения советской страны. Но вместе с тем возросший спрос на продукцию животноводства со стороны населения ставит перед народным хозяйством СССР весьма сложную задачу - обеспечить дальнейший интенсивный рост производства продуктов животноводства.

Одежда и обувь в структуре фонда потребления занимают значительный удельный вес - 19,4%, больше чем в богатых странах капитализма. В Соединенных Штатах покупки одежды и обуви во всех потребительских расходах составляют всего 10,3%, а по отношению к расходам на приобретенные товары (без услуг)-

17,5%. Столь высокий удельный вес одежды и обуви в фонде личного потребления объясняется в значительной степени различием уровней цен, в частности, по сравнению с продуктами питания. Фонд личного потребления, также как и весь национальный доход учитывается по фактическим ценам реализации. В ценах на одежду и обувь содержится налог с оборота, а в ценах на продукты животноводства - дотации государства. Уже это делает цены не соизмеримыми по затратам труда. Если сравнить цены на одежду и обувь по затратам труда на все предметы личного потребления, то они оказываются на 20% выше, столько же и в отношении цен на продукты животноводства. В дальнейшем с ростом производительности труда, затрачиваемого на производство предметов потребления, цены должны быть приведены в большее соответствие с затратами труда. Уже поэтому удельный вес одежды и обуви в совокупной цене на предметы потребления изменится. Если исходить из того, что через, примерно, I2 лет фонд личного потребления удвоится и будет составлять в современных ценах приблизительно 360-370 млрд.рублей, то это вовсе не значит, что в такой же мере увеличится производство одежды и обуви. Есть все основания считать, что и по этой причине их доля в фонде личного потребления снизится. Как уже отмечалось, вряд ли понадобится ежегодное производство 5,5 пар в расчете на душу населения. Естественно, что за этот счет также, как и за счет уменьшения потребления хлеба и других продуктов, существенно повысится доля предметов длительного потребления, которые теперь занимают лишь I2% в фонде личного потребления.

У. Замечания об интенсивном характере развития хозяйства и эффективности производства

Индустриализация всех сфер и отраслей народного хозяйства является главным направлением в развитии интенсивных форм хозяйства в период строительства материально-технической базы коммунизма. Она ликвидирует отставание сельского хозяйства и других отраслей социалистического производства. В этих условиях необходимо форсированное развитие тех отраслей, которые обеспечивают техническое перевооружение отстающих, ме-

нее развитых отраслей общественного производства. Это предполагает дальнейшее повышение темпов экономического развития, особенно ведущих отраслей промышленности - машиностроения, электроники, химической индустрии.

Тяжелая промышленность должна работать с большей нагрузкой и на более высоком техническом уровне. Ее задачей является не только подтягивание отстающих сфер и отраслей производства, но и постоянное, непрерывное обновление и совершенствование собственной технической базы. Только в этом случае она может выполнить сложнейшую задачу всесторонней, комплексной индустриализации народного хозяйства. Интенсивный путь развития народного хозяйства означает прежде всего экономический рост за счет производительности труда. Техническое перевооружение отраслей, оснащение их работников новой, более производительной техникой предполагает не только освоение и более полное использование существующих мощностей, но и их непрерывное наращивание. Более мощное оборудование, больше машин и энерговооруженности в расчете на каждого работника требуют увеличения капиталовложений. Индустриализация строительства, сельского хозяйства, сферы обслуживания, коммунального хозяйства и т.п. возможна лишь при возрастающих темпах и масштабах капиталовложений. Поэтому утверждать, что интенсивный путь развития происходит "преимущественно на основе более полного и рационального использования капиталовложений и производственного аппарата, а не за счет увеличения капиталовложений и ввода новых мощностей" - не только опрометчиво, но, более того, это значит неправильно ориентировать все развитие народного хозяйства. Нельзя противопоставлять одно другому. Должно быть и то, и другое.

Всесторонняя индустриализация народного хозяйства существенно меняет структуру общественного производства и вместе с тем обеспечивает более быстрый рост производительности труда во всех отраслях экономики и жизненного уровня трудящихся. Органическая связь между производительностью труда и структурой народного хозяйства очевидна. Она подтверждается опытом СССР и мировой практикой. Конкретный анализ этих связей имеет большое значение. Он особенно важен для определения эффектив-

ного направления капиталовложений в различные отрасли народного хозяйства. Капиталовложения и соответствующие изменения структуры общественного производства должны обеспечить высокие темпы роста общественной производительности труда, в том числе в отраслях производства, изготавливающих предметы потребления и доставляющих им нужное сырье.

Связь между ростом производительности труда, направлением капиталовложений и уровнем благосостояния народа неиспорима. Она имеет свои конкретные очертания в зависимости от уровня техники в данной стране. Рациональное сочетание между этими факторами обеспечивает их одновременный максимально возможный рост. Интенсивный рост производительности труда зависит от масштабов и эффективности структуры капиталовложений и, вместе с тем, определяет и то, и другое. Чем выше производительность труда и всестороннее развивается производство, тем быстрее растут материальные ресурсы, в том числе предметы народного потребления, усиливается техническое вооружение работников и расширяется база материального стимулирования их труда. Нельзя решать успешно все эти проблемы независимо друг от друга, тем более противопоставлять их.

С ростом производительности труда устанавливаются новые пропорции в народном хозяйстве и, вместе с тем, при правильном решении вопроса устраняются возникшие диспропорции в общественном производстве. Например, чтобы преодолеть диспропорции между развитием промышленности и сельского хозяйства, производством средств производства и предметов потребления, необходим в современных условиях опережающий рост производительности труда в этих жизненно важных отраслях народного хозяйства. Значительное отставание производительности труда в промышленности, изготовляющей предметы потребления и в сельском хозяйстве не может быть признано закономерным. Оно является следствием неправильного планирования общественного производства, нарушения требований закона планомерного, пропорционального развития. Поэтому нет оснований считать объективно обоснованным большой разрыв в темпах роста производительности труда. В промышленности, в целом, за весь советский период она росла в 2 раза быстрее, чем в отраслях промышленно-

го производства предметов потребления и в 3,5 раза быстрее, чем в сельском хозяйстве.

Пропорциональное развитие народного хозяйства исключает такой разрыв - отставание весьма важных отраслей вследствие замедленного роста производительности труда. Анализ пройденного пути в СССР убедительно показывает, что жизненный уровень нашей страны был бы значительно выше, если бы производительность труда росла в сельском хозяйстве, в легкой и пищевой индустрии теми же темпами, что и во всей промышленности.

Индустриализация всех отраслей экономики на современном этапе означает преодоление существенных диспропорций в народном хозяйстве и создание эффективной структуры общественного производства, в результате чего происходит подтягивание уровня производительности во всех отраслях хозяйства.

В этом заключена существенная особенность материально-технической базы, создаваемой в полосу развернутого строительства коммунизма.

Важнейшим условием успешного строительства материально-технической базы коммунизма является последовательное повышение эффективности общественного производства. В постановке этого вопроса можно встретить различные трактовки.

Что такое эффективность общественного производства?

Она, естественно, не исключает, а предполагает эффективность производства в каждой отрасли, в каждом предприятии, цехе и бригаде и, наконец, каждого работника.

О ней говорят, что это прежде всего: рентабельность производства, его прибыльность, рост фондоотдачи, экономия материалов, сокращение сроков строительства, интенсификация производства, снижение себестоимости и, наконец, рост производительности труда. Все эти стороны или конкретные формы проявления эффективности действительно важны при конкретной характеристике ее. Однако не все они имеют равное значение и не все они представляют суть, основное содержание этого многогранного явления. Неправильно подходить односторонне к данному вопросу и сводить его, скажем, к вопросу рентабельности или экономии материалов, так же, как и нельзя ограничиться перечислением всех признаков эффективности производства, не выделив при этом основное, составляющее суть вопроса.

Сущность эффективности производства заключена в росте общественной производительности труда. Чем более производителен труд, тем эффективней производство. Именно производительность труда, ее уровень определяет рентабельность производства, рост фондоотдачи, экономию материалов, сокращение сроков строительства, снижение издержек производства и т.д.

Экономия материала, интенсивное использование производственных фондов - все это, в конечном итоге, выражает рост производительности общественного труда.

В социалистическом обществе эффективность общественного производства имеет свои существенные особенности.

Если при капитализме эффективность производства в предприятии определяется прежде всего нормой прибыли, то при социализме рентабельность производства подчинена интересам неуклонного роста благосостояния народа. В социалистическом обществе производство не может быть эффективным, если оно не обеспечивает повышение уровня жизни трудящихся. Рост производительности труда и материального положения трудящихся являются главными критериями роста эффективности общественного производства.

Повышение эффективности производства получает свое конкретное выражение в темпах экономического развития. Снижение темпов развития народного хозяйства, взятого во всей совокупности, свидетельствует о снижении эффективности производства. И, наоборот, чем выше эффективность производства, тем быстрее растет хозяйство.

Бороться за эффективность производства - это значит повышать производительность труда и уровень жизни народа, поднимать темпы экономического роста страны.

Жамин В.А.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА.

I. Важнейшие принципы экономического управления при социализме.

В концепции социалистического способа производства важное место занимают проблемы управления народным хозяйством. Характер, методы управления экономикой ярко отражают специфику социализма и служат одним из конкретных проявлений его сущности. Не беря управление в его широком значении, мы в данном случае рассматриваем управление как определенную научно обоснованную систему мер, способов, организационных форм по сознательному регулированию социально-экономических процессов в определенном направлении – достижении заранее поставленной цели – построения коммунистического общества. Однако и данная сфера представляется достаточно широкой и нас интересуют среди всех социальных процессов прежде всего экономические, как ведущие и определяющие. Проблемы управления экономикой в масштабах всего общества выдвигаются на первый план сразу же после завоевания власти рабочим классом и возникновения мощного социалистического сектора в народном хозяйстве. С завершением социалистического обобществления средств производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве роль научных методов экономического управления приобретает всеобъемлющее значение. Когда идет речь об управлении с участием человека, то правомерно рассматривать управление при социализме в производстве, в государстве и в обществе. Конечно они существенно связаны между собой, взаимообусловлены, но тем не менее имеют и самостоятельное значение. Управление общественным производством на всех его уровнях – в масштабе всего народного хозяйства, в масштабе отрасли, предприятия, района.

Народное хозяйство выступает как большая система, имеющая целый ряд подсистем, звеньев, элементов и структур. Особенность экономической большой системы социализма состоит в том, что ее основой и всех подсистем и структур яв-

ляется общественная социалистическая собственность в двух ее формах, т.е. единство социалистических производственных отношений. В силу этого выступает единая цель для всего общества - построение коммунизма, а для общественного производства - реализация требований основного экономического закона социализма. На всех этих уровнях в свою очередь управление производством, строго говоря, имеет несколько аспектов: партийно-политическое руководство, административно-государственное и хозяйственно-экономическое. Все эти аспекты управления при социализме имеют единую цель,- достижение блага народа, различие же их состоит в методах, средствах управления и области управления. Так как речь идет об управлении производством, то доминирующее значение здесь имеют экономические методы управления, которые мы называем экономическим управлением. Экономические методы управления нельзя рассматривать только как субъективные действия людей, занимающихся в сфере управления. Нет, принципы управления, методы или способы имеют объективно-обусловленный характер. Они диктуются совокупностью производственных отношений, присущих данному способу производства и более того они органически входят в состав, структуру этих производственных отношений.

Общность, единая основа больших экономических систем в виде социалистической собственности и единых производственных отношений обусловливает и общность законов функционирования этих систем: закона планомерного, пропорционального развития, закона распределения по труду, закона неуклонного роста производительности труда, закона социалистического накопления и других законов.

Общность экономических законов, действующих в странах социализма, обусловливает общность, единство методов научного управления и руководства народным хозяйством и в первую очередь применения важнейших принципов социалистического хозяйствования: планирования, демократического централизма, материальной заинтересованности в развитии производства, хозрасчета и других принципов и методов, основанных на правильном использовании экономических законов. Каждый из этих

принципов является добытый опытом регулирования социально-экономических процессов в сфере производства или обращения, способствующий в рамках всей большой системы достижению единой цели. Важнейшие принципы научной организации управления общественным производством, формы и методы руководства народным хозяйством разработаны В.И.Лениным и творчески развиваются коммунистическими и рабочими партиями применительно к особенностям данной страны и соответствующего этапа строительства социализма и коммунизма.

Особенность большой экономической системы при социализме состоит в том, что в силу господства общественной социалистической собственности новую экономическую роль играет государство, призванное выполнять функцию управления экономикой страны, централизованно регулировать экономическую жизнь общества в ее главных, основных проявлениях. Для научного управления экономикой первостепенное значение имеет глубокое изучение и умелое использование экономических законов социализма, выражающих причинно-следственные связи функционирования подсистем, звеньев и элементов, входящих в большую систему. По мере развития экономической науки и накопления практического опыта все более обогащаются наши представления о сфере действия этих связей, об их количественных закономерностях, что позволяет определить и качественные границы между подсистемами, звеньями, элементами, т.е. структуры, входящие в большую экономическую систему. Следовательно, более глубокое изучение экономических законов позволяет нам в то же время более полно познать и научные основы экономического управления.

Среди всех причинно-следственных связей, выражающихся в соответствующих экономических законах, особое место принадлежит планомерности. Сфера действия планомерности наиболее широкая. Она выступает совместно со всеми другими связями и определяет характер их действия. Роль планомерности при социализме особенно подчеркивалась классиками марксизма-ленинизма. Общеизвестны высказывания Ф.Энгельса в "Анти-Дюринге".

"Когда с современными производительными силами станут обращаться сообразно с их познанной, наконец, природой, общественная анархия в производстве заменится общественно планомерным регулированием производства сообразно потребностям как общества в целом, так и каждого его члена в отдельности":(К.Маркс, Ф.Энгельс, Соч.,т.20, стр.291). Обеспечение планомерности выступает как важнейшая функция экономического управления. Естественно, что она включает два различных, но в то же время взаимосвязанных процесса: научное планирование экономического развития и система мер, направленных на выполнение намеченных планов. Имеются много попыток разорвать эти два процесса. Ряд ученых считают, что планирование носит самостоятельный характер и не относится к управлению. По их мнению, к управлению относятся лишь меры по организации выполнения плана. Нам представляется, что при всем их различии планирование и организация мер по выполнению плана это лишь две стороны экономического управления. В этом смысле нами понимается и положение В.И.Ленина, который в полемике с П.Скворцовым, утверждавшим, что марксистская абстрактная теория реализации означает признание планомерности капиталистического производства, писал: "Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность".(В.И.Ленин, Полн.собр.соч.,т.3, стр.620). Для сознательного поддержания пропорциональности важно определить сами пропорции и сознательно их регулировать.

В силу того, что в рамках большой экономической системы в рамках подсистем, звеньев и элементов, входящих в нее, имеются различия с точки зрения масштабов производства, его материально-вещественного содержания, сфер деятельности и об"ема связи с другими подсистемами, звеньями, элементами, поэтому на различных ступенях хозяйственной иерархии существуют и разные уровни планирования. Так в масштабах всего народного хозяйства центральные государственные плановые органы планируют и принимают меры к обеспечению основных пропорций - макропропорций. В соответствии с макропропорциями в

рамках отраслей и подотраслей, или иначе говоря, подсистем и звеньев складываются внутриотраслевые пропорции. И, наконец, на уровне предприятия планируются показатели, отвечающие заданным пропорциям в масштабе отрасли и подотрасли, но кроме того более широкий круг экономических показателей, определяющих все стороны производственной деятельности предприятия.

Относительно самостоятельные задачи, которые решаются на разных уровнях, определяют известную специфику плановой работы на этих уровнях.

Достижение единой экономической цели в процессе планирования производства, в процессе организации выполнения плана, в условиях хозяйственной иерархии достигается путем реализации демократического централизма - одного из важных принципов управления при социализме.

"Наша задача теперь, - указывал В.И.Ленин уже в первые месяцы Советской власти, - провести именно демократический централизм в области хозяйства..." (В.И.Ленин, Соч.изд.4, т.27, стр.181). Демократический централизм в области экономического управления означает государственное централизованное руководство в сочетании с широким развитием инициативы масс, привлечения трудящихся к управлению делами производства. Более чем 50-летний опыт развития Советского Союза показал, что централизованное руководство народным хозяйством позволило Советскому государству сконцентрировать материально-технические и трудовые ресурсы на главных участках экономического строительства и в кратчайший исторический срок вырваться из отсталости, создать социалистическую экономику, выйти на второе место в мире по производству промышленной продукции. Буржуазные идеологи, ревизионисты взамен централизованного руководства хозяйством навязывают "демократический социализм", т.е. децентрализацию хозяйственной деятельности. Это неизбежно ведет к анархии производства, расточительству общественного труда, дезорганизации хозяйства.

Государственное руководство экономикой по единому народнохозяйственному плану - централизм - не только не про-

тиворечит массовому участию трудящихся в управлении хозяйством - демократизму, - но одно дополняет другое и составляет единое, неразрывное целое. Централизм, понятый в действительно демократическом смысле, отмечал В.И.Ленин, означает единство в основном, в коренном и предполагает всесторонний учет местных особенностей, всемерное развитие инициативы и почина на местах, повышение самостоятельности и ответственности предприятий.

Механизм экономического управления, включающий хозяйственное руководство и планирование включает следующие важнейшие элементы: наиболее целесообразные на каждом данном этапе формы и методы организации хозяйства; систему экономических стимулов и рычагов организации производства и распределения; методы планирования экономики, обеспечивающие оптимальное распределение и использование ресурсов.

В системе экономического управления решающее значение имеет единство централизованного планирования и хозяйственного расчета. Централизованное планирование обеспечивается, как директивным определением ряда важнейших показателей, определяющих важнейшие пропорции, так и разнообразными формами и методами экономического регулирования через цены, кредит, хозяйственный расчет, формы материального поощрения работающих, взаимоотношения предприятий с бюджетом. В целях обеспечения общего направления хозяйственного развития в соответствии с экономической политикой государство определяет в централизованном порядке:

- основные направления единой государственной политики в области технического прогресса;

- об"емы и отраслевую структуру основной массы капитальных вложений и тем самым темпы и структуру воспроизводства основных фондов, что имеет решающее значение для формирования пропорций народного хозяйства и темпов его развития;

- единые принципы ценообразования, что необходимо для соблюдения установленных планом народнохозяйственных пропорций и стимулирования эффективности общественного производства:

фо - фонды основной заработной платы, единые принципы и системы оплаты труда, что необходимо для рационального использования трудовых ресурсов и материального стимулирования трудящихся. Централизованное планирование фондов зарплаты необходимо также для сбалансирования покупательных фондов населения с их товарным покрытием;

- единую политику в области кредита и финансов, направленную на то, чтобы побуждать предприятия и их об"единения возможно эффективнее использовать производственные фонды, капитальные вложения, накопления;

- основные направления территориального размещения производительных сил по экономическим районам как одного из решающих условий повышения производительности общественного труда.

Единое государственное централизованное планирование органически сочетается с использованием системы экономических стимулов, обеспечивающих укрепление единства интересов общества и отдельных предприятий и всех работников на основе хозрасчетной их деятельности. Централизованное планирование не исключает, а предполагает широкое использование товарно-денежных отношений. Важнейшая историческая особенность социалистических товарно-денежных отношений состоит в том, что они взаимодействуют и выступают в единстве с государственным планированием народного хозяйства. Ведущая роль планового начала во всей хозяйственной политике подчеркивалась партией уже с первых шагов социалистического строительства. Позднее, в связи с новой экономической политикой В.И.Ленин писал, что "новая экономическая политика не меняет единого государственного хозяйственного плана и не выходит из его рамок, а меняет подход к его осуществлению".(В.И.Ленин, Полн.собр.соч.,т.54,стр.101).

Тем самым была подчеркнута ведущая роль плана уже в условиях переходного периода и вместе с тем отмечалась необходимость учета в плане рыночных отношений, требований рынка.

В условиях безраздельного господства социалистических производственных отношений рыночные отношения осуществляются на базе общественной собственности на средства производства, в условиях планового хозяйства и поэтому сами являются об"ек-

том планирования и регулирования.

Сфера реализации охватывает обращение всех продуктов социалистического производства – как предметов потребления, так и средств производства. Однако формы планирования и регулирования обращения тех и других существенно различны. Государственное централизованное планирование в сочетании с использованием товарно-денежных отношений предполагает и четкое разграничение функций различных звеньев хозяйственной системы.

Центральные органы планирования и руководства народным хозяйством сосредоточивают внимание на обеспечении правильных пропорций и связей, изыскании ресурсов для ускорения роста общественного производства, повышения его экономической эффективности и роста благосостояния народа. Они осуществляют согласование и увязку планов союзных республик, министерств и ведомств в единой общегосударственном народнохозяйственном плане. Центральные органы решают также вопросы координации планов развития народного хозяйства социалистических стран, вопросы развития внешней торговли.

Центральные органы устанавливают принципы, нормы и правила, регулирующие взаимоотношения между предприятиями, об"единениями и вышестоящими органами.

Конкретная организация форм, в которых реализуется и принцип демократического централизма претерпевает изменения на разных этапах строительства социализма и коммунизма. Выбор соответствующих форм, методов применительно к особенностям каждого данного этапа экономического развития характеризует искусство, зрелость управления. Важно определить степень компетентности каждого из уровней управления хозяйством, характер решений, принимаемых на том или ином уровне и степень ответственности того или иного хозяйственного органа и предприятия. В связи с этим возникает проблема административных и экономических методов управления. В последние годы очень много писали о необходимости ликвидации административных методов управления и перехода к экономическим методам. Очевидно это определенная реакция на то, что накануне решений о переходе к новым условиям планирования и экономического стимулирования в

области управления экономикой было известное преобладание административных методов и принятие в ряде случаев решений, недостаточно обоснованных экономическим расчетом и реальными возможностями. Между тем нельзя себе представить, что в условиях демократического централизма возможно полностью отказаться от административных методов. Все дело и состоит в том, что экономический расчет, экономический интерес на каждой данной ступени управления должен сочетаться с интересами и экономическими расчетами вышестоящей ступени и принятое экономически оптимальное решение должно реализоваться как административными, так и собственно экономическими методами. При этом, когда идет речь об административных методах, то они не отождествляются с бюрократическими. Борьба с бюрократизмом и в наше время является актуальной и животрепещущей задачей. Дело в том, что разговорами о "засилии административных методов" в ряде случаев стремятся смазать или "освободиться" от проведения принципиальных политических решений в экономической жизни, от регулирования основных пропорций (макропропорций), т.е. подорвать самое существенное в социалистических принципах управления. Совокупность и определенное сочетание экономических и административных методов, направленных на более полное использование всех причинно-следственных и функциональных связей в рамках большой экономической системы и сам реальный процесс их функционирования составляют механизм экономического управления.

2. Новый этап в совершенствовании механизма экономического управления в период развитого социализма и начала развернутого строительства коммунизма.

В настоящее время, когда Советский Союз, построив развитое социалистическое общество, вступил в полосу развернутого строительства коммунизма, а европейские страны социализма завершают социалистические преобразования и ставят перед собой задачу развитого социализма, проблемы управления приобретают особо важное значение.

В условиях развитого социализма экономическое управление занимает центральное место в силу ряда обстоятельств. Прежде

всего это общество, где преодолены классово-антагонистические противоречия, достигнут относительно высокий уровень производительных сил, т.е. оно развивается на собственной экономической основе. В силу этого вопросы хозяйственной организации, создания слаженно действующего экономического механизма выдвигаются на первый план.

Важной особенностью управления на современном этапе является то, что оно выступает как всеобъемлющий процесс, охватывающий не только управление непосредственно производством, но и сферой обращения, непроизводственной сферой и социальными процессами, т.е. управление обществом в целом. И здесь идет речь не о простом количественном расширении сферы управления, а о качественно новом этапе, вызванным объективными факторами - более высоким уровнем обобществления производства, гигантским ускорением развития производительных сил под влиянием научно-технической революции, усложнением сети производственных и всех других общественных отношений.

Вместе с тем развитое социалистическое общество создает и субъективные предпосылки для расширения сферы управления - это возможности привлечь к управлению более широкие слои трудящихся, имеющих высокий уровень общего и специального образования. На стадии развитого, а тем более высокоразвитого социализма уже начинают складываться серьезные предпосылки для более широкого участия трудящихся масс в непосредственном управлении экономикой. В Программе КПСС сказано: "Партия считает необходимым и дальше развивать демократические начала в управлении. Принцип выборности и подотчетности перед представительными органами и избирателями следует постепенно распространить на всех руководящих работников государственных органов.

Необходимо вести дело к тому, чтобы государственный платный аппарат сокращался, чтобы навыками управления овладевали все более широкие массы и работы в этом аппарате в перспективе перестали быть особой профессией".(Программа КПСС,Госполитиздат, 1961 г., стр.105).

В условиях высокоразвитого социализма будут создаваться постепенно предпосылки для коммунистической системы управления

экономикой, которую можно охарактеризовать как централизованную систему хозяйственного самоуправления.

К концу 50-х и началу 60-х годов во всех европейских социалистических странах безраздельно победили социалистические производственные отношения и они достигли значительной зрелости. В Советском Союзе было завершено восстановление народного хозяйства после второй мировой войны и сделан крупный шаг по пути концентрации производства в промышленности и сельском хозяйстве, по пути развития экономических отношений. Все это создало предпосылки для всестороннего обоснования на XXII с"езде КПСС задач перехода к развернутому строительству коммунизма в нашей стране.

Именно в этой обстановке в середине 60-х годов Советский Союз и большинство европейских социалистических стран вступили на путь коренного совершенствования существующей системы управления, планирования и стимулирования общественного производства. При всем многообразии конкретных путей осуществления хозяйственных реформ в социалистических странах четко прослеживаются единые принципы и общие направления совершенствования систем планового руководства народным хозяйством. Главным содержанием хозяйственных реформ в связи с этим является оптимальное сочетание централизованного планирования с местной инициативой отдельных предприятий, трудящихся по использованию экономических методов планирования и руководства в целях повышения эффективности общественного производства путем его интенсификации.

В странах социализма совершен огромный скачок в развитии производительных сил. В СССР за 20 послевоенных лет - с 1946 по 1965 годы об"ем промышленного производства увеличился в 10 раз. В европейских странах социализма достигнуты значительные успехи в создании материально-технической базы социализма. Во всех социалистических странах в огромной степени увеличились масштабы общественного производства.

Рост физического об"ема производства сопровождался ростом номенклатуры производимой продукции. Следовательно, произошел не только количественный рост, но промышленное

производство изменилось и качественно. В этих условиях детальное централизованное установление программы и различных плановых нормативов по производству и сбыту часто не обеспечивало в каждом конкретном случае гарианта, наиболее выгодного обществу, предприятию и его работникам. Уже из этого положения вытекает одна из важных задач хозяйственных реформ – дать большую возможность предприятиям самостоятельно изыскивать резервы для достижения максимальных результатов с минимальными затратами.

Совершенствование механизма экономического управления диктуется также необходимостью усилить интенсификацию промышленного и сельскохозяйственного производства на базе использования достижений современной научно-технической революции.

В решении этой задачи первостепенное значение имеет внедрение современных машин, механизмов и оборудования в целях осуществления комплексной механизации и автоматизации производства. Огромную роль играеттакже внедрение новых технологических процессов (физико-химических, электрофизических, электронных и других), что связано с использованием новейших материалов сырья и топлива, модернизацией оборудования.

Интенсификация всего общественного производства прямо зависит от структуры промышленного производства, опережающего развития перспективных отраслей – электроэнергетики, машиностроения, химической промышленности, приборостроения, металлургии. Важно также улучшение внутриотраслевых пропорций на основе повышения доли экономически наиболее выгодных видов производства, обеспечивающих потребности общества с наименьшими затратами.

Механизм экономического управления призван стимулировать повышение уровня специализации и кооперирования предприятий, развитие межотраслевой кооперации, что тесно связано также с совершенствованием размещения предприятий. Рациональное размещение производительных сил обеспечивает более полное использование природных, трудовых и финансовых ресурсов, максимальное сокращение дальних перевозок. Особое значение приобретают проблемы улучшения использования оборудования, сырья, материалов, топлива; снижение удельного веса расхода проката черных

металлов, снижение норм расхода топлива, повышение выхода готовой продукции из сырья.

Усиление интенсификации производства в конечном счете скажется на ускорении роста производительности труда, увеличении выпуска и улучшении качества производимой продукции и особенно товаров народного потребления. Механизм экономического управления будет оказывать большое влияние на интенсификацию сельскохозяйственного производства. Она проявляется в повышении урожайности полей и продуктивности животноводства на основе экономически обоснованной специализации производства, использовании достижений науки и техники - современных машин и механизмов, химических удобрений, мелиорации и ирригации земель.

Научно-техническая революция, влияющая непосредственно на производительные силы и ставящая задачи перед управлением экономикой оказывает в то же время огромное воздействие и на методы, формы и самого управления. Это воздействие связано с возможностями использования новых технических средств для целей управления.

Научно-техническая революция, предоставляя новые средства управления, вносит существенные изменения в управление производством. Это касается прежде всего механизации переработки информации, которая от разрозненных расчетов постепенно переходит к созданию управляющих систем. Высшим этапом является комплексная автоматизация процессов управления, которая, преобразуя коренным образом информационные процессы, синхронно связана с процессами, проходящими в управляемых системах. На ряде предприятий Москвы, Ленинграда, Киева, Львова и других городов созданы внутрицеховые и общезаводские диспетчерские службы, оснащенные эффективными средствами оперативного управления. По мере развития науки и накопления технических средств в автоматизации управления предприятиями будет осуществлен постепенный переход к автоматизации управления отраслями. В будущем будет обеспечено создание единой автоматизированной системы управления всем народным хозяйством СССР. Эта система очевидно будет опираться на широкую сеть

вычислительных центров различной мощности, об"единенных совершенными каналами связи. Большое значение в решении этих задач имеет Постановление ЦК КПСС и Совета Министров Союза ССР "Об улучшении организации работы по созданию и внедрению в народное хозяйство средств вычислительной техники и автоматизированных систем управления".

Важно подчеркнуть, что для успешного решения проблем, связанных с применением современной электронно-вычислительной техники в управлении, разработки теоретических основ экономического управления достаточно широкое применение методов и форм управления в настоящее время обусловливается не только недостатком технических средств, но и пока еще недостаточной разработанностью теоретических вопросов механизма экономического управления. Среди советских экономистов идут широкие дискуссии по вопросам теоретических основ, на которых возможно создание достаточно эффективной системы оптимального управления народным хозяйством. Нужно отметить, что пока что в формулу "Оптимальное планирование", а в особенности в природу плановых или оптимальных цен вкладывается разный смысл. В общем виде можно сказать, что одна группа экономистов считает возможным принять за основу расчетов оптимального плана получение максимума полезности, а другая берет за основу минимум трудовых затрат, т.е. теоретической основой таких расчетов являются общественно необходимые затраты. Нужно сказать, что это последнее направление, которое нам представляется правильным, требует существенного оснащения разработкой математических моделей, которые могли бы быть использованы в механизме экономического управления. Моделирование позволит разрабатывать различные варианты систем управления, сравнивать их и выбирать наилучшие. Математическое моделирование на прочной теоретической основе марксовой теории общественно необходимых затрат является важным средством отработки системы управления.

Широкое применение современной вычислительной техники в управлении требует наличия достаточного количества и надежного качества информации о системе процесса управления, который отрабатывается математическим путем. Информация,

кроме того, должна быть достаточно унифицированной, на базе которой может быть обеспечен точный количественный анализ экономических процессов.

Для успешного применения современной управленческой техники требуются также накопления определенных математических средств – моделей, программ, графиков и др., которые могут быть использованы для иммитации управленческих процессов.

Научно-техническая революция активно влияет не только на изменение способов, форм экономического управления общественным производством, но существенно расширяет поле управляемых процессов. Речь идет о том, что в связи с превращением науки в непосредственно производительную силу и возрастанием ее роли возникают задачи совершенствования непосредственного управления наукой в нашей стране и в других социалистических странах. Исторически сложилась достаточно разветвленная система государственных и общественных органов по управлению наукой. Эта система построена на общих принципах социалистического государственного и общественного управления.

В связи с новым этапом в развитии механизма экономического управления в период развитого социализма и постепенного перехода к коммунизму совершенствуются методы управления наукой.

В Советском Союзе, начиная с 1966 года впервые практически была введена система комплексного планирования научных исследований по важнейшим научно-техническим и народнохозяйственным проблемам и внедрению новой техники в производство. Прежде государственное планирование охватывало лишь отдельные вопросы развития науки и техники без взаимной увязки и комплексного решения наиболее важных для народного хозяйства проблем. Придавая большое значение развитию науки, ЦК КПСС и Совет Министров СССР в сентябре 1968 года приняли Постановление "О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники". В Постановлении определены главные пути достижения оптимальности научно-технического прогресса и новые принципы планирования развития науки и техники. Новая общегосударственная система планирования развития

науки и техники в Советском Союзе обеспечивает комплексное решение задач научно-технического прогресса, сопутствует непрерывному совершенствованию общественного производства и повышения его эффективности. Ныне в основу этой системы положен пятилетний план и научные прогнозы на более длительную перспективу - на 10-15 лет, являющиеся ориентиром для перспективного и текущего планирования, а также комплексная разработка важнейших научно-технических и народнохозяйственных проблем. Существенные изменения в совершенствовании систем управления наукой происходят также в других социалистических странах.

Новый этап в развитии механизма экономического управления связан также с подготовкой квалифицированных кадров во всех отраслях народного хозяйства. В составе квалифицированных кадров, являющихся главным элементом производительных сил общества произошли глубоко качественные изменения. Во всех странах социализма ныне подготовлены квалифицированные, высокообразованные кадры руководителей, инженерно-технический состав и рабочие. Так, в Советском Союзе численность специалистов с высшим и средним техническим образованием за 20 с лишним послевоенных лет увеличилась в 5 раз - с 3 млн. до 15 млн. Половина рабочих в настоящее время имеет среднее (полное и неполное) образование. В этих условиях кадры могут обеспечивать выполнение более сложных задач по повышению качества продукции, по совершенствованию методов управления и руководства.

Вместе с тем задачи совершенствования управления требуют дальнейшего улучшения системы подготовки специалистов - рабочих, инженеров, техников, служащих в соответствии с новыми условиями развития науки и техники. Особое значение имеет наличие специалистов - экономистов, социологов, правоведов, владеющих математическими методами используемых в управлении. Мы нуждаемся в готовом большом отряде инженеров, техников по конструированию, установке и эксплуатации электронно-вычислительных машин, используемых для отработки управленческих систем. Кроме этого, введение новой системы управления на основе принципов хозяйственной реформы диктует необходи-

мость переквалификации высшего звена командиров нашей экономики. Новые условия хозяйствования требуют изменения всей психологии руководителей, умения пользоваться многосторонней информацией и отбирать из нее важнейшие ключевые показатели, правильная оценка которых позволит принять глубоко обоснованные решения. Ныне руксводитель, избегая мелочной опеки, низших звеньев призван способствовать проявлению их инициативы и в то же время не терять решения основных коренных вопросов развития отраслей, подотраслей, об"единения предприятий, способствовать осуществлению тем самым идейной технической политики, направленной на интенсификацию всего общественного производства.

3. Хозяйственные реформы в социалистических странах - крупный шаг в области совершенствования экономического управления.

Серьезное значение в совершенствовании всей системы экономического управления в странах социализма имеет проведение хозяйственных реформ. Хозяйственные реформы охватывают совершенствование аппарата управления, планирования производства, усиление экономических стимулов повышения эффективности производства. Хозяйственные реформы проводятся во всех странах-членах СЭВ, однако, в силу различных конкретных условий развития этих стран имеются и различия в формах, методах и сроках проведения тех или иных принципов экономического управления.

Так, в Польше имеется еще значительный частный сектор в сельском хозяйстве, что обусловливает сохранение методов планового регулирования в этой области. Венгрия представляет собой небольшую страну с высокой концентрацией промышленного производства в Будапеште, Мишкольце и некоторых других городах. Значительную долю своей продукции вывозит на внешние рынки. Большой зависимостью от внешних рынков характеризуется также ЧССР. Эти и подобные им особенности имеются и в других странах, что накладывет большое своеобразие и на конкретные формы и методы, применяемые в управлении хозяйством.

Рассматривая хозяйственные реформы в связи с данной те-

мой, мы интересуемся прежде всего общими тенденциями в экономическом управлении, развитие которых все в большей мере будет присуще стадии развитого и высокоразвитого социализма.

а) Совершенствование аппарата управления.

Одним из важных аспектов реформ, проводимых в социалистических странах, является совершенствование управления народным хозяйством. В СССР после сентябрьского (1965 г.)Пленума ЦК КПСС был осуществлен переход к отраслевой системе управления; упразднены советы народного хозяйства, руководившие промышленностью по экономическим районам страны и образованы отраслевые промышленные министерства. Центральная задача министерств в современных условиях - проведение единой технической и экономической политики, обеспечение народного хозяйства и населения высококачественной продукцией, отвечающей требованиям лучших мировых образцов, выполнение заданий государственного плана с минимальными затратами. В новых условиях расширилась хозяйственная самостоятельность предприятий. Предприятия получили возможность оперативно решать многие производственные, технические, отраслевые, финансовые и другие хозяйственные вопросы. К I июля 1970 г. в новых условиях хозяйствования работало свыше 42 тыс.промышленных предприятий, дающих более 92% реализованной продукции и более 95% прибыли всей промышленности. Кроме промышленных предприятий, на новую систему переведены в порядке эксперимента 8 отраслевых главных управлений Министерства легкой промышленности, три всесоюзных об"единения легкой промышленности.

По новым условиям работают все виды транспорта, а с I января 1970 г. начался переход на новую систему строительных организаций. Таким образом, за пятилетний период новая система планирования и экономического стимулирования стала основной, что позволило улучшить важнейшие показатели работы предприятий и повысить творческую активность коллективов трудящихся в изыскании и использовании резервов производства. Вместе с тем предстоит дальнейшее совершенствование системы управления.

Одной из причин, не позволяющих полностью использовать преимущества новой системы планирования и экономического стимулирования, является наличие большого числа мелких предприятий. По данным статистики примерно 1/3 общего числа промышленных предприятий имеют численность рабочих до 100 человек, а предприятия до 200 человек составляют половину общего числа промышленных предприятий. Мелкие предприятия не всегда имеют возможность рационально выполнять функции, возложенные на промышленные предприятия, особенно в области технического совершенствования производства. Дальнейшее развитие реформы в Советском Союзе настоятельно диктует необходимость ускорения процесса концентрации производства, укрупнения и специализации мелких предприятий, создания крупных промышленных об"единений. В последние годы в ряде отраслей созданы производственные об"единения, которые содействовали специализации и концентрации производства и добились хорошей экономической эффективности. В настоящее время создание производственных об"единений приобретает все более широкий характер.

Серьезное улучшение в области управления проведено в европейских странах социализма: в ГДР, Польше и Чехословакии еще в 1958-1959 годах главные управления министерств были реорганизованы в отраслевые промышленные об"единения.

В Болгарии в начале 60-х годов вместо существовавшей ранее системы территориальных хозяйственных органов были созданы отраслевые промышленные комитеты, преобразованные впоследствии (1963 г.) в промышленные министерства, а также отраслевые об"единения - государственные хозяйственные об"единения(ГХО).

В Чехословакии переход к новой организационной структуре в промышленности, строительстве и внешней торговле(1965г.) явился первым крупным мероприятием по подготовке реформы. Реформа государственного управления промышленностью была проведена и в Венгрии (1968 г.).

Таким образом, именно в сфере управления раньше всего выявились конкретные неотложные задачи и наметились пути их разрешения. Едва ли не самой главной из них было последовательное проведение в системе управления отраслевого принципа.

В настоящее время отраслевые производственные об"единения есть во всех странах, вступивших на путь реформы. Ныне в ряде европейских социалистических стран ставится вопрос о дальнейшем совершенствовании организационной структуры. Имеется в виду отход от шаблона, вызванного организацией об"единений административным путем, по заранее намеченной схеме. Возможна перегруппировка их (создание наряду с отраслевыми и многономенклатурными об"единениями), организация более гибких взаимоотношений предприятий с руководством об"единения и между собой. Это позволит более эффективно использовать преимущества крупного социалистического производства в новых условиях.

Об"единения координируют такие виды деятельности, как: снабжение предприятий дефицитным сырьем, совместное финансирование крупных исследовательских и конструкторских работ, организация экспорта, распределение внешнеторговой прибыли и убытков, повышение валютной рентабельности и экспорта, инвестиционная деятельность заинтересованных предприятий.

Создание крупных отраслевых промышленных об"единений, перевод их на хозрасчет, постепенное превращение в экономические центры отраслей неизбежно привело к существенным изменениям и организационной структуре, взаимоотношениях и деятельности как вышестоящих органов (министерства, госплан), так и подчиненных предприятий. Основная тяжесть оперативного руководства производством перекладывается с центральных государственных органов на об"единения.

В социалистических странах, вступивших на путь хозяйственных реформ, сложившиеся к настоящему времени системы управления народным хозяйством не остаются стабильными. Идет процесс их постоянного совершенствования. Вопросы управления являются предметом тщательного изучения во всех социалистических странах. Так например, в настоящее время в ГДР, Польше проявляется тенденция к вертикальной интеграции предприятий, в рамках об"единений, а иногда и вне их, создаются комбинаты. Подчинение комбинатов непосредственно министерству означает по существу введение двухзвенной системы управления, т.к. предприятия, входящие в комбинаты,

находятся, как правило, на внутреннем хозрасчете.

В Советском Союзе создание об"единений является также вполне назревшей задачей. Ряд функций, выполняемых фабриками, заводами, особенно небольшими, целесообразно централизовать, что усилит роль централизованного отраслевого руководства. И что особенно важно, возрастет концентрация производства на основе создания крупных производственных об"единений - комбинатов во всех отраслях промышленности ио организации всесоюзных и республиканских отраслевых об"единений в среднем звене.

б) Совершенствование планирования производства.

Одной из характерных черт совершенствования планирования является повышение роли перспективных планов. В Советском Союзе установлено, что 5-летний план с распределением важнейших заданий по годам, является основной формой государственного планирования. Пятилетний план должен доводиться до всех предприятий. Наличие утвержденного плана на пятилетие является устойчивой базой производственно-технической и финансовой деятельности предприятий. Одновременно ведется разработка и планов экономического развития на длительную перспективу. Разработка технико-экономического прогноза возложена на Госплан СССР, Академию наук СССР и соответствующие министерства и ведомства. В Народной Республике Болгарии, Польше, ЧССР на основе длительного технико-экономического прогноза (20-30 лет) разрабатывается долгосрочный перспективный план на 15-20 лет. В Венгрии не разрабатывается план-прогноз, а план на длительную перспективу - 15 лет, который может дополняться отдельными расчетами на 20-25 лет. План на среднесрочную перспективу сохраняется во всех странах в форме пятилетнего плана. План на короткую перспективу - годовой план, который может дополняться в отдельных областях расчетами на 2-3-летнюю перспективу. (в Польше введена система двухлетнего планирования). Большое внимание уделяется во всех странах тесной увязке долгосрочных, среднесрочных и текущих годовых планов в целях обеспечения непрерывности народнохозяйственного планирования и тем самым непрерывности процесса расширенного социалистического воспроизводства.

В связи с реформами поставлена задача повысить научную обоснованность планов, т.е. точнее учитывать в плане достижения науки и техники, повысить уровень технико-экономического обоснования планов путем тщательной разработки и более широкого использования прогрессивных нормативов и балансовых расчетов. В связи с этим центральные планирующие органы, об"единения и предприятия разрабатывают несколько вариантов планов с целью выбора из них оптимального. Для Советского Союза особое значение имеет сочетание отраслевого и территориального планирования. Для нас особенно важно обеспечить не только правильное планирование развития отраслей, но и комплексное развитие экономических районов, рациональные межотраслевые связи с учетом размещения производства по территории страны.

В рамках новой системы планирования и руководства народным хозяйством значительно повышается самостоятельность предприятий и об"единений. Планы развития народного хозяйства содержат основные показатели, необходимые для пропорционального развития экономики страны. Более широкая детализация плановых заданий действует в планах по отраслям и предприятиям. Таким образом, хозяйственная реформа вносит существенные изменения во взаимоотношения предприятий с вышестоящими центральными органами. Количество плановых показателей, утверждаемых предприятию сверху, значительно сокращено, введены новые показатели, отражающие конечные результаты работы (прибыль, рентабельность). Вместе с тем еще не решается задача превращения пятилетнего плана в рабочий план с доведением заданий в годовом разрезе до предприятий.

Требуется еще разработать ряд нормативов и в частности долговременных нормативов образования фондов экономического стимулирования на 1971-1975 гг.

Предстоит дальнейшее совершенствование показателей плана в натуральном выражении. Очевидно, что оно пойдет по линии сокращения плановых показателей путем выделения важнейшей номенклатуры, применения групповой, укрупненной номенклатуры. Важное значение при этом будут иметь длительные и стабильные связи между предприятиями - поставщиками и потребителями для заключения долговременных соглашений на поставку необходимых

типоразмеров, марок, модификаций в пределах утверждаемого плана в укрупненной номенклатуре. В новых системах планирования в других социалистических странах к числу обязательных плановых показателей, утверждаемых правительством, относятся:

лимиты капиталовложений по титульным спискам (во всех странах, кроме ВНР);

государственные задания по новой технике (ГДР, ЧССР);

номенклатура важнейших видов продукции в сокращенном списке (во всех странах, кроме ВНР);

лимиты сырья и материалов (НРБ, ГДР, ПНР, ЧССР и ВНР - дефицитных);

об"ем поставок на внешний рынок (во всех странах);

фонд заработной платы (ГДР, ПНР).

Старые директивные об"емные показатели - валовая и товарная продукция - заменяются новыми, более отвечающими нынешнему уровню хозяйствования.

В связи с общим курсом на повышение эффективности общественного производства в последнее время значительно возросла роль финансовых синтетических показателей (прибыль, рентабельность, валовой доход). Все страны подошли к абсолютной сумме прибыли как главному критерию работы предприятий.

Значительное сокращение круга обязательных показателей компенсируется во всех странах расширением сферы применения многообразных экономических инструментов.

К долговременным плановым экономическим инструментам, с помощью которых центральные органы регулируют хозяйственную деятельность предприятий, относятся:

отчисления в государственный бюджет от прибыли. Ставки отчислений представляют собой твердый норматив, определяемый правительством на несколько лет вперед. Он может быть дифференцирован по отраслям. Например, в Чехословакии ставки отчислений от валового дохода, утвержденные правительством на 1970 г., составляют: в промышленности и строительстве 18%, в торговых предприятиях центрального подчинения - 30%, на предприятиях местных Советов и в самостоятельных проектных организациях - 16%.

плата за используемые производственные фонды (во всех рассматриваемых странах);

налог на заработную плату в размере 25% ее фонда (ВНР) и стабилизационный налог (ЧССР), применяемые для регулирования на предприятиях роста заработной платы и занятости;

налог на запасы в размере 2% их стоимости (ЧССР).

Кроме долговременных экономических инструментов в рамках новых систем широко используются оперативные экономические инструменты, обеспечивающие гибкость оперативного хозяйственного руководства;

цены, система накидок и скидок цен, дотации к ценам, налог с оборота;

текущие и инвестиционные кредиты, условия их получения, размеры процентов по кредитам;

нормы отчислений в различные фонды предприятий и об"единений;

тарифы оплаты труда, формы оплаты; нормы выработки идр. элементы системы оплаты труда;

санкции за нарушение условий хозяйственных договоров, дисциплинарные штрафы, размеры пени, неустоек и т.д. Таким образом, оптимальное сочетание директивных плановых показателей с самым широким набором экономических инструментов составляет основное ядро новой системы планирования.

При всех возможных изменениях конкретных экономических методов управления в будущем основная тенденция современных хозяйственных реформ – оптимальное сочетание директивных плановых показателей с широким применением системы экономических инструментов, влияющих в границах определенных нормативов на принятие наиболее выгодных решений, – это направление новой системы планирования безусловно получит дальнейшее развитие.

в) Экономическое стимулирование производства.

Одним из важнейших направлений хозяйственных реформ является экономическое стимулирование производства. К числу основных положений новой системы экономического стимулирования можно отнести следующие:

I) совершенствование системы ценообразования, введение новых оптовых цен на промышленную продукцию;

2) усиление экономических стимулов развития производства и повышения его эффективности, образование на предприятиях фондов экономического стимулирования;

3) создание заинтересованности предприятий в принятии более высоких плановых заданий;

4) повышение материальной заинтересованности рабочих и служащих в конечных результатах работы предприятия в целом.

Новая система планирования и экономического стимулирования пред"явила новые требования к ценообразованию. Широкое применение в практике планирования и экономического стимулирования таких показателей, как реализация продукции, прибыль, рентабельность, повысило роль цены в создании необходимых экономических условий для работы предприятий.

Хозяйственная реформа в СССР осуществляется на базе твердых, устойчивых государственных оптовых цен на промышленную продукцию.

При подготовке новых оптовых цен учитывалась необходимость наибольшего приближения цен к уровню общественно необходимых затрат труда. Новые цены должны возмещать каждому нормальному работающему предприятию затраты на производство продукции и обеспечивать прибыль в размерах, достаточных для внесения в бюджет платы за производственные фонды и создание фондов экономического стимулирования.

Особенно велика роль цены в стимулировании научно-технического прогресса и повышения качества промышленной продукции. Это наиболее сложная проблема ценообразования. Нужно было добиться правильных соотношений цен на взаимозаменяемую продукцию, предусмотреть надбавки к ценам за улучшение эксплуатационных и потребительских свойств продукции, сделать так, чтобы предприятиям выгодно было производить и использовать новую, более совершенную технику. В конечном счете оптовые цены должны стимулировать повышение эффективности общественного производства.

Новые оптовые цены были введены с I января 1967 г. в большинстве отраслей легкой и пищевой промышленности и с I июля 1967 г. – по всем отраслям тяжелой промышленности.

Новые оптовые цены обеспечивают каждой отрасли промышленности условия для внедрения полного хозрасчета предприятий.

Сейчас в промышленности уже нет убыточных отраслей. Большинство отраслей, включая и отрасли добывающей промышленности, имеют рентабельность 15-20%, что достаточно для перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования.

В этом отношении представляет интерес так называемые скользящие, подвижные цены, которые за последнее время стали шире применяться в практике ценообразования. В прейскурантах цен на освоенное в производстве и длительное время выпускаемые изделия заранее оговариваются календарные сроки и размер снижения оптовых цен. Эта мера заставляет предприятия для сохранения сложившегося уровня рентабельности принимать необходимые меры к техническому совершенствованию выпускаемой продукции или прекращению производства устаревших изделий.

Новым в практике ценообразования является перспективное планирование цен. В пятилетнем плане на 1971-1975 г.г. впервые предполагается предусмотреть научно обоснованные индексы изменения оптовых цен по отдельным отраслям промышленности и группам продукции. Эти индексы будут учитывать плановое повышение производительности труда, рост об"емов производства, развитие специализации и вытекающие отсюда изменения издержек производства. В сферу перспективного планирования войдет и экономическое обоснование соотношения цен на взаимозаменяемую продукцию.

Серьезного внимания в области ценообразования в новых условиях работы заслуживает опыт ГДР. Здесь средством подготовки и осуществления балансирования являются хозяйственные контракты на поставки и услуги, соглашения по координации между комбинатами и ОНП. Стабильность хозяйственных связей в ГДР достигается на основе сложной системы непрерывного взаимодействия прогноза, плана, материальных балансов и хозяйственных договоров. При этом цены используются для оказания сильного давления на снижение затрат и повышение производительности труда. В ГДР установлены детальные государственные показатели развития цен на важнейшие виды продукции, а также обобщенный показатель на остальные группы изделий. На основании государственных директив и показателей

предприятия и комбинаты самостоятельно, или же согласовав с покупателями, определяют цены и их изменения. При этом государство контролирует такой процесс. Таким образом для министерств, ОНП, предприятий и комбинатов сверху устанавливаются показатели с допусками цен на важные виды продукции, нормативы высшего и низшего пределов рентабельности производственных фондов, коэффициенты изменения промышленных цен.

В центре новой системы экономического стимулирования становятся конечные показатели деятельности предприятия - реализации продукции, прибыль, рентабельность.

На предприятиях, работающих в новых условиях, создаются три фонда экономического стимулирования: фонд материального поощрения, фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, фонд развития производства.

Фонд материального поощрения образуется путем отчисления от прибыли в зависимости от роста об"ема реализуемой продукции (или прибыли) и уровня рентабельности, предусмотренного в годовом плане. Нормативы отчислений устанавливаются в процентах к фонду заработной платы. Они дифференцируются по отраслям, а при необходимости - и по группам предприятий внутри отрасли. Важно подчеркнуть, что предельные размеры отчислений в фонд материального поощрения не устанавливаются. Выдвигаются заслуживающие внимания предложения о том, чтобы связать размеры фондов материального поощрения с ростом производительности труда, т.е. образовывать увеличенные фонды материального поощрения при росте производительности труда.

При разработке поощрительных систем по использованию фонда материального поощрения целесообразно предусматривать повышение премий за рост производительности труда, достижения в области технического прогресса, повышение качества, надежности и долговечности продукции.

Распределение фондов материального поощрения и социально-культурных мероприятий и жилищного строительства производятся администрацией предприятия совместно с профсоюзной организацией. Средства фондов, неиспользованные в текущем году, переходят на следующий год и из"ятию у предприятия не подлежат. Таким образом, усилена материальная заинтересованность

каждого работника в повышении эффективности работы предприятия.

Эффективность работы предприятий в условиях современного крупного машинного производства зависит не только от личного вклада работника, но в огромной мере от слаженной работы всего производственного коллектива. За счет фонда материального поощрения, в частности, производится выплата вознаграждения по итогам года, размер которого составляет в среднем от двухнедельного до месячного заработка работающих. Конкретные условия выплаты вознаграждения разрабатываются на каждом предприятии. Чаще всего вознаграждения выплачиваются в зависимости от основной заработной платы работающих стажа работы на данном предприятии и с учетом других условий. Однако в целом вознаграждение работников по итогам требует дальнейшей разработки и уточнения его размеров, контингента работающих, кому и надлежит его выплата и сроки выплаты.

В ходе реформы премирование руководящих, инженерно-технических работников и служащих предприятий поставлено в зависимость от конечных результатов деятельности предприятия, размеров фонда материального поощрения, образуемого за счет отчислений от прибыли.

Фонды материального поощрения создаются или за счет прибыли, созданной коллективом (ГДР, Польша, Венгрия), или за счет валового дохода предприятия (Болгария, ЧССР), который формируется после соответствующих отчислений в бюджет, налоговых платежей, определенных процентов для образования производственных фондов и т.д. В Венгрии этот фонд называется фондом участия трудящихся в распределении прибыли, в Чехословакии – фондом вознаграждения работников и т.д. В Польше распределение этого фонда увязывается не только с финансовыми итогами, но и с другими специфическими заданиями предприятий таких отраслей, как добывающая промышленность, энергетика и т.д.

Повышению стимулирующей роли прибыли способствует также новая премиальная система, которая вводится на промышленных предприятиях предприятиях социалистических стран. Премиальный фонд утверждается централизованно (ГДР, Польша) или существует как фонд заработной платы с соответствующей дотацией от государства. В ГДР выплата премии при выполнении повышенных

обязательств выше, чем при простом перевыполнении директивных показателей.

В Болгарии премии выплачиваются из так называемого резервного фонда, который используется как для выплаты заработной платы при временных затруднениях, так и для награждения передовиков производства.[1]

Если фонды материального поощрения направлены на удовлетворение материальной заинтересованности отдельных членов коллективов, то фонды социально-культурных мероприятий существуют для финансирования социальных и культурных мероприятий всего производственного коллектива. Обычно минимальный размер этого фонда устанавливается в определенном проценте к фонду материального поощрения.

Новым экономическим инструментом, оказывающим материальное воздействие на хозяйственные предприятия, является налог на основные и оборотные фонды.[2]

Введение платности фондов диктовалось: необходимостью включения в цены не только текущих, но и единовременных расходов, составляющих общественно необходимые затраты на средства производства, находящиеся в распоряжении предприятий; оптимальным использованием производственных мощностей; ликвидацией устаревшего и неэффективного производственного оборудования. Во всех странах, за исключением ГДР и Болгарии, установлен единый процент платы за фонды. В ГДР и Болгарии плата за фонды дифференцирована по различным отраслям промышленности.[3]

---

1) В Болгарии намечается тенденция создания премиального фонда. Резервный же фонд заработной платы, существующий на уровне промышленных об"единений, будет использоваться лишь в случае временных затруднений для выдачи гарантированного минимума заработной платы.

2) В Польше и Чехословакии плата взимается только с основных фондов.

3) В последнее время и в Болгарии намечается тенденция к введению единой платы за фонды в размере 3%.

Фонд развития производства. Наличие этого фонда дает возможность предприятию самостоятельно, не испрашивая разрешения вышестоящей организации, производить капитальные вложения в дальнейшее развитие своего производства, повышение его технического уровня.

Фонд развития производства формируется за счет:

части амортизационных отчислений, предназначенных для полного восстановления основных производственных фондов;

отчислений от прибыли предприятия;

выручки от реализации выбывшего и излишнего имущества, числящегося в составе основных фондов (за вычетом расходов, связанных с их ликвидацией).

Размер прибыли, направляемой в фонд развития производства, определяется по нормативам, исчисленным в процентах к плановой среднегодовой стоимости основных производственных фондов;

за каждый процент увеличения об"ема реализации продукции или прибыли, предусмотренной в плане данного года, по сравнению с предыдущим годом;

за каждый процент расчетной рентабельности, предусмотренной в годовом плане.

Для образования фонда развития производства за счет прибыли устанавливаются отраслевые или групповые (по группам предприятий и производственным об"единениям) нормативы отчислений от прибыли.

За годы реформы в фонд развития производства прочно занял свое место в новой системе стимулирования. За счет этого фонда предприятие финансирует работы по внедрению новой техники и прогрессивных технологических процессов, механизации и автоматизации производства, обновлению оборудования. На цели внедрения новой техники, замену и модернизацию оборудования, механизацию и автоматизацию, совершенствование технологии производства затрачивается свыше 60% фонда. Частично он направляется на строительство и расширение складских помещений, механизацию погрузочно-разгрузочных работ и развитие транспортного хозяйства. Кроме того часть средств используется на строительство и ремонт местных автомобильных дорог.

В силу того, что в ряде отраслей проявились недостатки

действующих фондообразующих показателей, особенно показателя рентабельности, на многих предприятиях осуществляются эксперименты по образованию фондов экономического стимулирования путем прямых отчислений от массы прибыли, а в некоторых случаях - по образованию фондов с учетом роста производительности труда. Обобщение опыта поможет улучшить систему и найти показатели, способствующие в большей мере ускорению научно-технического прогресса, повышению эффективности производства. Аналогично фонду развития в СССР создаются материальные производственные фонды в других странах. Наблюдения показывают, что в странах высоко индустриальных, вступивших или вступающих на путь интенсивного развития путем модернизации и реконструкции созданных мощностей (ЧССР, ГДР, Польша, Венгрия), доля собственных средств по сравнению с бюджетными увеличивается, в то время как в Болгарии эта доля пока не возрастает.

Одна часть бюджетных средств, как и прежде, отпускается в виде безвозмездного финансирования по титульным спискам, утвержденным правительством. Безвозмездно финансируются:

различные виды строительства большой государственной важности;

строительство для нужд гражданской обороны;

Керентабельное капитальное строительство, строительство железных дорог, мелиоративное строительство);

новое строительство производительных об"ектов отраслей, находящихся в пограничных зонах и малоразвитых областях для того, чтобы развивать производительные силы и повышать жизненный уровень населения в этих областях.

Другая часть бюджетных средств на капитальное строительство отпускается в виде долгосрочного кредита на условиях конкурса, который одним из основных пунктов включает в себя показатель экономической эффективности используемого кредита, срок окупаемости, экспортные возможности и т.д.

Следует отметить, что доля кредита в странах в общем об"еме капитальных вложений об"единяются и предприятий еще невелика, хотя намечается тенденция расширения сферы его использования. Так, в Венгрии в будущем при решении вопросов

капитального строительства существенный упор будет делаться на капитальные вложения, финансируемые за счет кредита; в ЧССР кредит в общегосударственном масштабе составляет 60% всех капитальных затрат и т.д. и использовании внутрипроизводственных резервов, в повышении эффективности работы предприятия. Применение нормативов длительного действия будет способствовать более широкому внедрению научных методов экономического стимулирования развития производства. Ранее существовавшая "боязнь" ежегодных, а то и ежеквартальных поправок в зависимости от достигнутого уровня должно уйти в прошлое.

г) Проблемы экономического оборота. Для всех социалистических стран характерно, что и при новых системах планирования и управления государство определяет размеры производства, потребления и накопления, необходимые для обеспечения нужных темпов расширенного воспроизводства. Эти принципы предопределяют все развитие и внутреннего рынка.

Хозяйственные реформы вносят существенные изменения в экономический оборот средств производства. В Советском Союзе поставки продукции на основе долговременных отношений непосредственно между предприятиями и плановых заданий по укрупненной номенклатуре являются основной формой планового распределения средств производства; второй формой - такие же поставки через посредников - территориальные управления Госснаба СССР; третья форма - оптовая торговля универсальными средствами производства через специализированные и универсальные магазины. Последняя (третья) форма планового распределения средств производства является новой и пока еще медленно развивающейся.

В Венгрии стремятся достигать пропорциональности путем централизованного планового регулирования конечного потребления. Это осуществляется через систему заказов находящейся в руках государства внутренней торговли, которая дает указания предприятиям и производителям, исходя из более подробных чем раньше сведений о платежеспособном спросе.

Аналогичные функции выполняет государственная внешняя торговля на основе долгосрочных торговых договоров.

Государственными заказчиками являются общественные пред-

приятия - социальные, культурные, управленческие и оборонные организации, масштабы хозяйствования которых определены бюджетом.

Государством регулируются инвестиции, особенно те, которые финансируются из госбюджета.

Таким образом, хотя в Венгрии более широко (за исключением Югославии) используются товарно-денежные отношения, чем в других европейских социалистических странах, но и здесь планово регулируемый рынок организуется через систему государственных заказов, которые могут быть расширены или сужены в централизованном порядке в соответствии с народнохозяйственными соображениями.

Такой подход имеет принципиальное отличие от югославского, где план иногда следует за рынком, где каждое предприятие - самостоятельный товаропроизводитель, которое само устанавливает в своем плане задания по производству обращению, определяет об"ем, структуру и ассортимент выпускаемой продукции, цену товаров, возможных покупателей и рынок. Здесь сами предприятия определяют задания по капитальному строительству, источникам накопления, экономической и технической структуре инвестиций. Известны существенные негативные результаты такой свободы рынка: диспропорции в экономике, инфляция, безработица, отток рабочей силы за границу и др.

Рыночные методы управления в Югославии концентрированно могут быть выражены удельным весом оптового товарооборота в свободно складывающихся ценах в общей сумме товарооборота. Этот показатель по данным на апрель 1969 г. составлял 70%. Следует указать, что остальная часть товарооборота реализовывалась также по рыночным ценам, но контролируемым (не устанавливаемым) в той или иной форме государственными органами. Регулирование экономических процессов осуществляется с помощью централизуемых средств (в 1969 г. государством из"ято около 40% стоимости чистого продукта предприятий), налогов и нормативов. Дальнейшее направление экономического управления можно видеть из тенденций развития, которые будут сводиться к использованию рыночных методов управления и расширению времени от времени административных методов, особенно в области им-

порта товаров.

Опыт показал, что невозможно полностью внедрить новые методы хозяйствования и получить от них ожидаемый эффект без предварительного обеспечения экономического равновесия в стране, то есть текущей сбалансированности спроса и предложения на средств производства и предметы потребления.

4. Актуальные проблемы дальнейшего совершенствования экономического управления.

Рассмотренные нами теоретические основы экономического управления несомненно свидетельствуют о том, что марксистско-ленинское учение имеет в своем арсенале разработанную теорию управления социалистическим хозяйством, постоянно обогащаемую практикой партийного и хозяйственного руководства развитием народного хозяйства. Однако непрерывно развивающиеся производительные силы вызывают необходимость совершенствования производственных отношений и в том числе одной из важнейшей их стороны- экономического управления. На стадии развитого социализма и в особенности в период его перерастания в высокоразвитую структуру возникает насущная потребность в концепцуальной разработке теории управления, соответствующего новому этапу развития нашего общества. Несомненно, что важнейшее место в данной концепции будет занимать решение ряда вопросов, и среди них такие как:

- единая система органов управления, принимающих экономические решения каждый на соответствующем уровне и отвечающий за их реализацию в соответствии с требованиями системного анализа;

- единый народнохозяйственный критерий, определяющий цель общественного производства и всех ступеней, входящих в систему управления этим производством;

- система частных критериев, вводящих ограничения для принятия экономически обоснованных решений на разных уровнях;

- единая система экономической информации, на основе которой возможно создание государственной системы вычислительных центров для проведения планово-экономической работы;

- широкое использование непосредственно на производстве в предприятиях и в об"единениях Автоматических Систем Управ-

ления (АСУ), а также в сфере материально-технического снабжения и проектно-изыскательских работах;

- для принятия наиболее оптимальных решений, имеющих крупное экономическое значение, особенно важен всесторонний учет всех факторов политических, природно-географических и психологических.

Основные принципы экономических реформ в перспективе получат дальнейшее развитие. В связи такой долгосрочной перспективой важна разработка всесторонней программы дальнейшего превращения новой экономической системы управления в единый взаимосвязанный комплекс. Необходимо дальнейшее углубление реформы во всех отраслях, распространение существенных элементов реформы также на сферу услуг и подготовку квалифицированных кадров для отраслей материального производства. Важно развить систему экономического соревнования внутри отраслей, превращение соревнования в социалистический метод повышения эффективности всего производства и резкого улучшения обслуживания населения. Всячески содействовать развитию самодеятельности трудящихся не только в области рационализаторства и изобретательства, совершенствования средств труда и технологии производства, но и в области управления производством. Важной ступенью в этом отношении является всестороннее участие непосредственных производителей в улучшении организации труда, внедрении НОТа, контроле за деятельностью руководителей всех рангов и решительное преодоление бюрократических извращений.

Исключительно важное значение для повышения уровня экономического управления имеет подготовка руководящих кадров всех ступеней, владеющих современными методами и имеющих профессиональную подготовку в области управления.

Новый уровень экономического управления может быть обеспечен лишь при серьезных капитальных вложениях в область материально-технического оснащения управления современными электронно-вычислительными машинами, телевизионными установками и другими техническими средствами.

В области международных отношений стран социализма в связи с процессом социалистической интеграции также возникают новые проблемы.

Интеграция связана не только с углублением международного разделения труда в области развития производительных сил на основе международной специализации и кооперирования производства, но и совершенствования межгосударственных производственных отношений путем более тесной координации народнохозяйственных планов, совершенствования механизма внешнеторговых и валютно-финансовых отношений. С этой точки зрения интеграция призвана обеспечить экономические и организационные условия для наиболее эффективного использования и успешного развития производительных сил и повышения народного благосостояния в каждой из стран-членов СЭВ. В этих целях интеграция предопределяет постепенный переход на качественно новую ступень и в области экономического управления: а) координации планов - путем осуществления совместного равноправного и взаимовыгодного перспективного планирования производства, капиталовложений, научно-технических работ, совместного использования естественных ресурсов, а также накоплений и трудовых ресурсов; б) организации сотрудничества - путем постоянных контактов и установления разделения труда и кооперации между соответствующими министерствами, ведомствами, об"единениями, предприятиями, институтами путем совместного создания предприятий и организаций и др.; в) хозрасчетного стимулирования указанного сотрудничества в соответствии с намеченными планами - путем изменения политики в области ценообразования, создания специальных фондов, различных форм поощрения коллективов и работников.

Социалистическая международная интеграция на данном историческом этапе ее развития основывается на суверенитете каждой страны, государственной собственности и полной самостоятельности в распоряжении этой собственностью (при строгом соблюдении добровольно принятых на себя данной страной международных обязательств).

В дальнейшем полная и всесторонняя экономическая интеграция стран социализма могла бы означать создание в конечном счете единой для всех стран системы производительных сил и единых в своих основных чертах организационных форм производственных отношений - полной координации народнохо-

зяйственных планов на основе единых общих критериев, единой системы цен, заработной платы, единообразия в кредитно-финансовой системе, в трудовом законодательстве и т.д. В условиях полной интеграции существовало бы беспрепятственное планомерное передвижение капиталовложений на началах долгосрочных и бессрочных кредитов для создания совместных предприятий и перераспределения рабочей силы между странами. Однако, на ближайших ступенях интеграции вполне возможно сохранение существенных различий в организационных формах хозяйства между странами.

С.ХАВИНА

КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ, РЕФОРМИСТСКИХ И РЕВИЗИОНИСТСКИХ ТЕОРИЙ РАЗВИТОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

I. Современные антимарксистские модели социализма - неоднородное явление. Они произрастают на почве буржуазных, реформистских и ревизионистских концепций социализма.

Буржуазные модели социализма - составная часть общей теории буржуазной политической экономии. Представители так называемой советологии - буржуазной науки о социалистическом обществе - пытаются применить к экономике СССР и других социалистических стран абстрактные модели, выдвигаемые буржуазной политической экономией. Они конструируют и собственные теоретические модели социализма.

Главной функцией буржуазных моделей социализма является идеологическая функция. Она состоит в клевете на социализм, отрицании его преимуществ перед капитализмом, извращении процессов и закономерностей социалистического хозяйствования в целях подрыва доверия народных масс к социализму. Идеологи антикоммунизма пытаются создать на почве буржуазной политической экономии свою альтернативу научному социализму, чтобы противопоставить ее социализму, успешно развивающемуся в СССР и других странах мировой социалистической системы, исказить перспективы борьбы двух систем.

Реформистские модели социализма, разрабатываемые теоретиками социал-демократии, лежат в основе программных документов социал-демократических партий. В этих моделях социалистическая фразеология служит идеологическим прикрытием разрыва с марксизмом, средством дискредитации реального социализма, построенного или строящегося народами большой группы стран под руководством коммунистов, отвлечения рабочего класса и всех трудящихся от революционной борьбы.

Теоретической основой ревизионистских моделей социализма служит выхолащивание сущности марксизма, эклектическое соединение марксизма под флагом его развития с элементами буржуазных теорий.

Между буржуазными, реформистскими и ревизионистскими моделями социализма существует тесная идейная взаимосвязь. С одной стороны, современные ревизионистские и в особенности реформистские модели социализма складывались под влиянием идей, выдвинутых буржуазными экономистами вообще, авторами буржуазных моделей социализма, в частности. С другой стороны, буржуазная экономическая теория и советология как ее часть отражают развитие реформистской и ревизионистской экономической мысли, используют ее для построения своей собственной теории социалистической экономики.

Но одной такой констатации взаимного влияния буржуазных, реформистских и ревизионистских моделей социализма недостаточно. Нужен дифференцированный подход к их оценке.

Прежде всего необходимо проводить различия между двумя основными направлениями буржуазного анализа экономики социализма. Хотя в советологических работах, авторы которых пользуются, как правило, комплексом идей, развиваемых буржуазной экономической и социологической наукой, эти направления взаимно переплетаются, тем не менее они различаются как по своему идейному, так и социально-классовому содержанию. Первое направление выдвигает концепции "логической и практической неосуществимости социализма", "централизованного управляемого хозяйства", отрицающие возможность рационального хозяйствования, эффективного течения экономического процесса при социализме. Его представители, выступая против государственного вмешательства в процесс производства, относятся к правому крылу буржуазной экономической мысли, объективно выражая интересы крупного монополистического капитала.

Ко второму направлению относятся теории "индустриального общества", "конвергенции", "рыночного социализма". Теории "индустриального общества", "конвергенции" являют собой современные формы буржуазного реформизма, поскольку их представители выступают с программой усовершенствования капитализма и признанием неизбежности его эволюции в направлении к "новому" обществу - будь-то новые формы "индустриального общества", "смешанная экономика", "социализированный капитализм" и др.

Сторонники моделей "рыночного социализма" исходят из того, что социалистическое хозяйство может осуществлять экономический расчет и функционировать эффективно. Уже это требует выделения их из общей массы идеологов антикоммунизма и оценки как представителей левого крыла буржуазной экономической мысли.

Еще более настоятелен дифференцированный подход к реформистским и ревизионистским моделям социализма. При анализе их наряду с буржуазными следует помнить, что реформистские и ревизионистские модели социализма как в классовом, так и в идейном отношении отражают буржуазное влияние в различной степени и формах, что каждое из этих течений экономической мысли выполняет особые задачи в специфических условиях. В частности, реформистские модели социализма возникают на базе попыток соединить буржуазную экономическую мысль с рабочим, а ревизионистские - с коммунистическим движением.

Необходимость дифференцированного подхода к оценке различных моделей социализма диктуется потребностями борьбы за единство рабочего и коммунистического движения, за создание общедемократического фронта, направленного против монополий, за влияние на интеллигенцию, задачами борьбы за чистоту марксистско-ленинского учения.

2. Общая методология буржуазных моделей социализма - это методология буржуазной политической экономии. В качестве ее основных черт в данной связи следует выделить:

1) подмену предмета анализа - производственных отношений в их исторически определенной социалистической форме внеисторическими отношениями людей к природе, выражающими редкость материальных благ по сравнению с потребностями людей. Отрицание роли социалистических производственных отношений и отказ от их анализа, игнорирование диалектики производительных сил и производственных отношений;

2) отрицание специфических экономических законов и категорий социализма и абсолютизацию действия общих законов,

свойственных некоторым общественно-экономическим формациям; разрыв органического единства специфических экономических законов и категорий социализма и всеобщих и общих законов и категорий;

3) разрыв социальных и экономических отношений, выражающийся в отрыве анализа социальной структуры социализма от механизма его экономического функционирования;

4) отождествление экономических и стихийно складывающихся товарных отношений, абсолютизацию стихийно-рыночной формы действия экономических законов и категорий и отрицание планомерной формы их действия;

5) субъективистско-психологическую трактовку экономических законов и категорий социализма; применение к социализму маржиналистских конструкций, основанных на теории предельной полезности;

6) технологический подход к анализу социалистической экономики, игнорирующий не только специфику социалистических производственных отношений, но и специфику производительных сил, их социальный характер. Выведение экономических законов и категорий непосредственно из действия технических и технико-экономических факторов;

7) вульгарно-историческую трактовку стадий развития социализма на основе эклектического сочетания вещных факторов производства и потребления.

5. Из этой общей методологии современных буржуазных экономических теорий социализма вытекает специальная их методология, которая характеризуется следующими основными чертами:

а) отрицанием определяющей роли общенародной собственности на средства производства как основного экономического отношения, в зависимости от которого складывается как система производственных отношений в целом, так и каждый ее элемент в отдельности;

б) отождествлением государственной (общенародной) и государственно-капиталистической собственности на средства производства;

в) отрывом социально-экономической структуры социалистического общества от отношений собственности на средства производства и отождествлением ее с социально-экономической структурой высокоразвитых капиталистических стран;

г) трактовкой социально-экономической неоднородности труда и складывающихся на ее основе социально-экономических отношений фактического неравенства как необходимых атрибутов"сложного индустриального общества";

д) отрывом форм экономического управления от общенародной собственности на средства производства, противопоставлением централизованных форм управления децентрализованным;

е) отождествлением государственно-капиталистического регулирования экономики и социалистического планирования;

ж) противопоставлением планомерности товарно-денежным отношениям, рынку. Отрицанием экономической природы прямой планомерной формы экономической связи и абсолютизацией стихийной косвенной формы экономической связи производителей.

4. Главной характерной чертой развития системы буржуазных взглядов на экономику социализма в связи со становлением зрелого социалистического общества является широкое применение к социализму теории "индустриального общества" в различных ее вариантах. Основными среди них являются концепции социализма как "низшей стадии экономического роста", трактовка развитого социализма как одной из форм "индустриального общества", технократические концепции социализма, теория "фаз индустриального развития", теория "конвергенции социализма и капитализма в единую смешанную систему хозяйства", теория "постиндустриального общества".

Превращение концепций "индустриального общества" в теоретическую основу буржуазных моделей социализма объясняется рядом причин. Оно отражает прежде всего современную научно-техническую революцию и связанные с нею процессы развития капиталистических и социалистических производственных отношений.

Развертывание научно-технической революции в капиталистических странах привело к усилению обобществления экономи-

ки, некоторой модификации капиталистических производственных отношений. Коренные сдвиги техники и технологии производства, сдвиги в отраслевой структуре народного хозяйства сопровождаются развитием государственно-монополистических форм экономического регулирования, в том числе его высшей формы - экономического программирования. Происходит рост обобществления не только производства и труда, но и самой капиталистической собственности, поскольку индивидуальные формы капиталистической собственности все больше заменяются различными коллективными, ассоциированными ее формами; усиливается специализация функций управления и т.д.

В мировой системе социализма широкое развертывание научно-технической революции ведет к огромному возрастанию масштабов производства и усложнению его структуры, ускорению темпов научно-технического прогресса. Строительство высокоразвитой индустриальной структуры закладывает условия для развития производственных отношений, соответствующих зрелому социалистическому обществу. Разрабатываются и внедряются более совершенные экономические формы, соответствующие потребностям дальнейшего развития механизма социалистического хозяйствования, развития демократического централизма, расширения самодеятельности предприятий и внедрения их полного хозяйственного расчета, развития товарно-денежных отношений и усиления их роли. Все эти реальные процессы характеризуют в совокупности процесс восхождения на ступень зрелого социализма.

Превращение "теорий индустриального общества" в концептуальную основу буржуазных моделей социализма отражает реальные процессы развития экономики социализма и капитализма не только непосредственно, но и опосредствовано через новейшую эволюцию буржуазной политической экономии в целом. Важнейшей чертой последней является усиление роли социологического направления и превращение его в одно из основных направлений современной буржуазной политической экономии.

Усиление роли социологического направления является с одной стороны, реакцией на растущую популярность марксистско-ленинского учения о закономерностях исторического развития и объясняется попытками буржуазных ученых противопоставить ему свою альтернативу, опровергнуть необходимость и закономерность революционной смены капитализма социализмом. С другой стороны, оно вытекает из потребности социально-экономически осмыслить огромные изменения, происшедшие в производственной, экономической и социальной структуре капитализма в результате научно-технической революции, развития механизма государственно-монополистического воздействия на экономику.

5. Характерными чертами "индустриального общества" буржуазные экономисты и социологи объявляют увеличение размеров и усложнение структуры народного хозяйства, высокий уровень развития техники промышленного производства, крупные размеры предприятий, специализацию труда, образование элиты техников и организаторов производства, рост потребностей и их дифференциацию, повышение жизненного уровня населения.

В основе многочисленных вариантов теории "индустриального общества" лежит абсолютизация некоторых общих черт и сторон развития индустриального производства, обусловливаемых общими тенденциями развития техники и технологии в рамках принципиально различных экономических систем: социализма и капитализма. Техницизм в подходе к социальным явлениям и процессам, стремление подменить им социально-экономический анализ ведут к извращению диалектики производительных сил и производственных отношений.

Один из родоначальников теории "индустриального общества" Р.Арон призывает вовсе отбросить категорию "производственные отношения". Он пишет, что даже марксисту нетрудно применить старое понятие индустриального общества, возрожденное после второй мировой войны явлениями, общими всем развитым западным или советским странам. "Нужно только сохранить идею производительных сил как определяющего фактора, пожертвовав производственными отношениями".[1]

1/ R.Aron. 18 Lectures on Industrial Society. London, 1968, p.3.

Отрицая необходимость анализа производительных сил в единстве с производственными отношениями, теоретики "индустриального общества" выдают относительную самостоятельность движения каждой из сторон этого единства и известную его эластичность за отсутствие диалектического взаимодействия производительных сил и производственных отношений.

Выведение законов общественного и в том числе экономического развития из техники, технологии и технико-экономических требований современного машинного производства, игнорирование вовсе или существенное преуменьшение как значения господствующих социально-экономических отношений, так и определяемой ими специфики производительных сил - таковы общие методологические основы этой теории в ее различных вариантах.

6. Дифференцированный подход к анализу различных вариантов теории "индустриального общества" требует прежде всего выделения концепции, развиваемой откровенными противниками социализма и коммунизма.

Характерной чертой этого варианта теории "индустриального общества" является трактовка социализма как низшей, незрелой стадии индустриального развития. Процесс становления развитого социалистического общества рассматривается в них как частный случай типичного для всех стран индустриального развития, как "запоздалое признание императивов индустриализма".

Такова теория "стадий роста". Ее родоначальник У.Ростоу изображает социализм, как стадию, которая соответствует давно уже пройденному передовыми капиталистическими странами этапу, и вовсе не обязательную для всех стран, вступающих на путь индустриального развития, как некую "аномалию", диктовавшуюся особыми условиями развития социалистических стран. Индустриальное развитие в них, согласно этой концепции, должно привести к преодолению социализма, отбрасыванию его.

Этот вариант теории "индустриального общества" представляет собой прямую фальсификацию сущности социализма и перспектив его развития.

7. Концепция социализма как одной из форм "индустриального общества" относит к низшей стадии индустриального развития, пройденной Англией в конце XVIII века, а США - в конце XIX в., лишь период строительства фундамента социализма. Авторы ее рассматривают развитый социализм как форму становления зрелого индустриального общества, характеризующегося сложной производственной, экономической и социальной структурой. Они утверждают, что возможны два главных типа "сложного индустриального общества": зрелый социализм и высокоразвитый капитализм.

Отказ от анализа производственных отношений проявляется в этой концепции прежде всего в преуменьшении роли основного экономического отношения - собственности на средства производства, а именно: в отрицании роли последней в крупном индустриальном производстве. Поскольку управление крупными предприятиями носит авторитарный характер, постольку собственность на средства производства(будь она социалистической или ассоциированной капиталистической собственностью в форме государственной или акционерной собственности) якобы не может быть решающим фактором, определяющим отношения, складывающиеся в крупном индустриальном производстве и соответственно механизм управления им .

Вместе с тем в отличие от других вариантов теории "индустриального общества", концепция развитого социализма и современного капитализма как двух форм "сложного индустриального общества" выводит фундаментальные различия между ними из господства общественной собственности на средства производства и ведущей роли централизованного планирования в механизме регулирования экономики.

Считая необходимой и единственной гарантией обеспечения личной свободы и независимости индивида в индустриальном обществе мелкую частную собственность, особенно в сельском хозяйстве, торговле, услугах, авторы этой концеп-

ции (Р.Арон, П.Уайлс и др.) выдвигают развитие данной формы собственности в качестве главного условия конвергенции двух систем, без которого последняя остается лишь гипотезой.

Мечтания о "разнообразии человеческих отношений на базе мелкой частной собственности и равенстве возможностей", которым подменяется подлинное экономическое равенство, носят в условиях современного капитализма утопический характер. Что же касается социализма, то он вовсе не исключает мелкую трудовую частную собственность на средства производства в ряде отраслей народного хозяйства на начальных стадиях своего развития и несовместим с ней на стадии зрелого социалистического общества.

Концепция развитого социализма как одной из форм "сложного индустриального общества", выводя законы общественного развития непосредственно из тенденций развития техники и технологии, минуя производственные отношения, превратно толкует изменение социальной структуры, совершенствование форм демократического централизма в хозяйстве, повышение благосостояния народных масс и другие реальные процессы, характеризующие становление развитого социалистического общества.

Техницизм в подходе к общественному разделению труда и социальной структуре лежит в основе функциональной трактовки социально-экономического деления общества: "Сложному индустриальному обществу" якобы имманентно неравенство, связанное лишь с выполняемыми в нем различными функциями. Поэтому выравнивание условий производства и труда, составляющее содержание специфического процесса развития общенародной (государственной) собственности и разрешения ее противоречии между равенством производителей по распоряжению средствами производства и неравенством по их использованию, изображается как общий процесс реализации требований эгалитарной концепции, провозглашаемой всяким индустриальным обществом.

Концепция развитого социализма как одной из форм "сложного индустриального общества" извращает самую сущность социалистического производства, его цель. Авторы этой концеп-

ции противопоставляют зрелый социализм всему предшествующему развитию на том основании, что якобы лишь на данной стадии производство с необходимостью приспосабливается к шкале потребительского спроса, осуществляется экономический расчет для принятия соответствующих спросу инвестиционных решений.

В действительности целью социалистического производства всегда является максимально возможное удовлетворение постоянно растущих, возвышающихся потребностей всего общества и каждого его члена. Объективная необходимость удовлетворения личных потребностей как принимающих форму платежеспособных потребностей, так и совместно удовлетворяемых потребностей, а, следовательно, и необходимость их учета (в различных формах) при распределении инвестиций между отраслями и предприятиями существует на всех этапах социализма.

В силу действия исторически сложившихся объективных и субъективных факторов, приведших к образованию некоторых структурных и текущих диспропорций, в конкретных условиях прохождения начальных стадий социализма отдельными странами складывается дефицитность потребительских товаров, несбалансированность спроса и предложения. Однако такая дефицитность отнюдь не является неотъемлемой чертой этапов, предшествующих развитому социализму.

8. Кладя в основу анализа социальной структуры общие тенденции развития техники и технологии, абсолютизируя некоторые общие черты развития общественного разделения труда в социалистических и капиталистических странах, теоретики "индустриального общества" конструируют технократические модели развитого социалистического общества. Эти модели различны. В одних - инженеры и техники, а также ученые, специалисты и организаторы производства противопоставляются управляющим, менеджерам. В то время как последние, преследуя цель получения максимума дохода, прибыли, якобы теряют вместе с собственниками свои позиции в

обществе, первые реализуют все большую политическую и экономическую власть, так как принятие решений находится в их руках. Трактовка реальных процессов научно-технической революции и развития на этой базе зрелой формы социалистического общества как перемещения экономической и политической власти в руки технократической элиты объединяет как апологетов "индустриального общества", так и его критиков типа Маркузе.

В других технократических моделях становление зрелого социалистического общества изображается как составная часть процесса "революции управляющих". В результате социализм якобы превращается в"государственный менеджерализм", сходную с современным капитализмом социально-экономическую систему, использующую методы бюрократического управления обществом.

9. Еще одну технократическую модель развитого социалистического общества конструируют американские социологи, сторонники плюралистической теории во главе с Т.Парсонсом. Плюралистическая модель исходит из того, что сложная дифференцированная социальная структура, характерная для современного индустриального общества, требует разделения реальной экономической и политической власти между множеством автономных групп, каждая из которых действуетна свой страх и риск в одной или более сферах экономической жизни. Эта единая модель высокоразвитого индустриального общества применяется к нынешнему этапу развития советской экономики. Парсонс считает, что три профессиональные группы: ученые, инженеры и менеджеры, обладающие определенной автономией, наилучшим образом воплощают здесь индустриальный порядок.

В основе технократических моделей развитого социализма лежит извращение сущности государственной (общенародной) собственности на средства производства. Государственная социалистическая собственность,на средства производства изображается ими не как собственность,единственным и единым субъектом которой является народ, а как собственность государственной бюрократии, нового "правящего" класса, отделенная от непосредственных производителей и противостоящая им.

Подобные извращения сущности государственной (общенародной) собственности базируются на неправильном толковании реального процесса специализации управленческих, организаторских функций, особенно усиливающегося в ходе научно-технической революции.

Этот процесс трактуется как универсальная для всех высокоразвитых индустриальных стран тенденция к отделению собственности от управления и переходу экономической власти, контроля к новому классу управляющих или специалистов-технократов.

Буржуазные идеологи смешивают процесс управления, состоящий в субординации и координации различных звеньев производственного процесса, осуществляемый специальным аппаратом управления и необходимый для нормального функционирования общественного процесса производства, с присвоением средств производства, т.е. реализацией собственности. Но собственность-присвоение определяет условия и формы включения средств производства в процесс производства, их соединения с рабочей силой, а, следовательно, и формы присвоения производственного продукта, в том числе прибавочного.

Как всякая форма развития общественного разделения труда специализация функций руководства производством носит специфический характер, определяемый прежде всего условиями соединения рабочей силы со средствами производства, данными собственностью на средства производства.

Общенародная собственность на средства производства обусловливает демократический централизм - специфически социалистическую форму экономического управления. Нарушения демократического централизма, тенденция к бюрократизации отнюдь не является неизбежным атрибутом государственной формы общенародной собственности. Последняя, напротив, требует широкого развития экономической и политической демократии, так как только при этих условиях становится возможным оптимальное развитие отдельных форм экономических интересов и всей их системы в целом.

10. К технократическим моделям развитого социализма примыкает концепция "постиндустриального общества", выдвинутая американским социологом Д.Беллом. Она рассматривает становление зрелой социалистической экономики как обусловливаемый научно-технической революцией, общий для всех стран процесс движения к "новой форме индустриального общества" - "обществу потребления". В "постиндустриальном обществе" центр тяжести из производственной сферы перемещается в сферу услуг. В нем действуют не внутренние противоречия экономической системы, а общие противоречия между потребностями этой системы и потребностями отчужденной личности, оторванной от участия в принятии решений. Власть перемещается в руки интеллектуальной элиты, ибо критерием господствующего класса служат знания, т.е. уровень образования, а не собственность.

По мнению сторонников концепции "постиндустриального общества", эти сдвиги приведут к коренному изменению механизма управления индустриальным обществом и потребуют отказа от известных методов экономического и социологического анализа.

Хотя эти теоретики рассматривают развитый социализм и "новый индустриальный порядок" в западных странах капитализма как две возможные формы "постиндустриального общества", различия между этими формами сводятся ими главным образом к политическим различиям, которые рассматриваются в отрыве от различий в господствующих социально-экономических отношениях.

Игнорирование производственных отношений социализма и выражающих их экономических законов получает в теории "постиндустриального общества" свое логическое завершение, ибо она подменяет специфические экономические отношения и законы всеобщими отношениями между личностью и обществом, существующими вне экономической системы и в основном независящими от нее. В результате сложный процесс развития производственных отношений зрелого социализма сводится в ней просто к структурным изменениям, сопровождающим технический

прогресс; научно-техническая революция отрывается от социальной революции и противопоставляется ей.

II. Еще одну разновидность теории индустриального общества представляет концепция двух фаз: экстенсивной и интенсивной, которые проходят в своем индустриальном развитии как капитализм, так и социализм. Авторы этой концепции рассматривают период становления развитого социализма как переход к интенсивной фазе индустриального общества. Все предшествующие этапы развития социалистической экономики относятся ими к экстенсивной фазе.

Они смешивают вопрос о конкретном соотношении экстенсивных и интенсивных факторов на той или иной стадии социализма, сложившемся в тех или иных конкретно-исторических условиях, с вопросом о господствующем на данной стадии типе воспроизводства. Интенсивный тип воспроизводства, характеризующийся количественным и качественным ростом технической вооруженности труда, преобладает на всех стадиях социализма, в том числе и на начальных, хотя конкретное соотношение экстенсивных и интенсивных факторов в нашей стране на разных этапах складывалось по-разному, в ряде случаев не в пользу последних. Потребности зрелого социализма требуют усиления роли интенсивных факторов.

На этом же основании кажется весьма спорной попытка некоторых экономистов социалистических стран выделить две фазы длительного экономического развития социализма наряду с капитализмом: экстенсивную, охватывающую период создания материально-технической базы, и интенсивную, охватывающую период относительно развитого общества.

Не может служить критерием для отнесения зрелого социализма к особой фазе интенсивного развития и тенденция к падению фондо- и капиталоемкости, ибо движение этих показателей само по себе еще не определяет типа воспроизводства. Интенсивный тип воспроизводства характеризуется ростом производительности труда, который может сочетаться как с падением, так и с ростом фондо- и капиталоемкости в зависимости от типа технического прогресса (капиталосберегающего или капиталоемкого).

12. Одним из вариантов теории "индустриального общества", получившим наиболее широкое распространение, является теория "конвергенции". В ней дается концепция процесса становления развитого социалистического общества как движения к некоей "смешанной экономической системе", в которой элементы социализма выступают в оптимальной комбинации с элементами капитализма.

В основу движения к "смешанной системе хозяйства" теоретики "конвергенции" кладут отделение управления от собственности на средства производства, которое якобы обусловливает трансформацию хозяйственных механизмов и социальной структуры безотносительно к господствующим формам собственности.

В различных вариантах теории "конвергенции" акценты ставятся по-разному: в одном - выдвигается на первое место якобы происходящий в социалистических странах отход от централизованного планирования и замена его внутрифирменным планированием в совокупности с мерами косвенного государственного регулирования совокупного спроса, заработной платы и цен (Гэлбрейт). В другом - движение к высокоразвитому социализму истолковывается как смена форм централизованного планирования: замена директивного, императивного планирования - рекомендательным, индикативным (Тинберген).

Буржуазные теоретики "конвергенции" пытаются снять проблему противоположности двух систем. Отрицая специфический характер капиталистической и социалистической систем производственных отношений, определяющий глубинные тенденции развития капитализма и социализма, они искажают направление их движения и социально-экономическое содержание происходящих процессов.

Использование экономического программирования и в частности индикативного планирования на базе капиталистического обобществления производства означает все более полную материальную подготовку социализма в рамках капитализма. Но оно отнюдь не отменяет господствующей роли стихийно рыночного механизма и свойственных ему антагонистических противоречий.

Развитие товарно-денежных отношений и усиление хозяйственной самостоятельности социалистических предприятий, происходящее в социалистических странах, являются составной частью процесса совершенствования социалистических производственных отношений, развития социализма к стадии все более высокой зрелости. И те и другие процессы, таким образом, выражают не движение к слиянию, "конвергенции" капитализма и социализма, а поступательное развитие, ход которого определяется открытым марксизмом-ленинизмом объективными закономерностями исторического развития общества к коммунизму.

Правосоциалистический вариант теории "конвергенции" отличается тем, что "смешанная экономика", грядущее "индустриальное общество" объявляется в нем реализацией идеалов демократического социализма и противопоставляется реальному процессу становления развитого социализма в социалистических странах.

Ревизионистский вариант теории "конвергенции" трактует процесс становления развитого социализма как процесс усовершенствования социализма путем заимствования у капитализма некоторых форм и механизмов, нейтральных к экономическому строю, т.е. как процесс движения в направлении "рыночного социализма".

I3. Для новейшей эволюции системы буржуазных взглядов на экономику социализма, связанной с процессом становления развитого социализма, характерно выдвижение на первый план моделей "рыночного социализма" Это объясняется, во-первых, взаимодействием буржуазной, реформистской и ревизионистской экономической мысли. Именно на ревизионистские модели опираются советологи, толкуя хозяйственные реформы, осуществляемые в социалистических странах как переход к "рыночному социализму". Во-вторых, рыночный механизм регулирования пропорций рассматривается буржуазными экономистами в качестве единственно адекватного развитому социализму с отличающими его сложными структурами производства и потребления.

Современные модели "рыночного социализма" представляют своего рода (применительно к социализму) синтез неоклассической теории с элементами кейнсианского подхода. В этих моделях рыночные формы регулирования экономического процесса сочетаются с централизованными. Однако авторы их считают эффективными лишь капиталистические формы регулирования и включают их в свои модели "социалистического рыночного хозяйства". В этих моделях механизм рынка сочетается с индикативным (т.е. рекомендательным планированием, не имеющим обязательной силы для каждого предприятия); стихийное распределение ресурсов - с той или иной формой государственного его регулирования. Такова модель "смешанного социалистического хозяйства", лежащая в основе развиваемой советологами концепции хозяйственной реформы в социалистических странах.

Теоретики правой социал-демократии конструируют несколько моделей "рыночного социализма", в том числе модель конкурентногосоциализма", обходящегося вовсе без плана, а также модель, в которой рынок дополняется системой мер государственного финансового регулирования экономики, разработанной Кейнсом.

Формы централизованного управления, включаемые в новейшие модели "рыночного социализма": индикативный план плюс косвенное экономическое регулирование, также как и формы использования товарно-денежных отношений - это формы регулирования, свойственные государственно-монополистическому капитализму. Их единство образует специфический механизм регулирования пропорций, действующий в современных высокоразвитых капиталистических странах.

Социализм имеет свой собственный механизм регулирования, образуемый единством централизованных форм экономического управления и хозяйственной самостоятельности предприятий: прямой и косвенной экономической связи. Специфический характер этого механизма проявляется, во-первых, в том, что он включает специфические, присущие только социализму формы регулирования, а именно: прямое определение основных

пропорций воспроизводства в соответствии с общественными потребностями; во-вторых, в особом сочетании специфических и общих форм экономического регулирования. При социализме решающую роль играет прямые формы определения основных пропорций. Рыночные формы, хотя и дополненные косвенным экономическим регулированием, не имеют определяющего значения; в-третьих, в корне изменяется и сам характер рыночных методов регулирования: из стихийно-рыночных они превращаются в планомерно используемые.

Новейшие буржуазные и реформистские модели "рыночного социализма" имеют ряд точек соприкосновения с теорией "конвергенции". В них, также как и в этой теории, речь идет о системе хозяйства, использующей механизм "смешанной экономики", в которой рынок и план действуют совместно. Только в первом случае эта система объявляется социализмом, а во втором - она трактуется как результат одновременной двусторонней эволюции социализма и капитализма и последующего их слияния. Сходство этих теорий обусловливается общностью методологических позиций их авторов, заключающейся в отрицании специфических экономических законов социализма, а также коренного изменения социального содержания и формы действия общих экономических законов и категорий в условиях социализма.

I4. Ревизионистские модели "рыночного социализма", в том числе неоанархосиндикалистские, складывались под влиянием буржуазных теорий "рыночного социализма". Две главные черты этих моделей: I) трактовка экономического механизма социализма как "синтеза плана и рынка", осуществляемого путем сочетания рыночного саморегулирования экономического процесса с централизованным управлением в его косвенных формах.

2) Трактовка групповых интересов отдельных предприятий как главенствующей формы интересов, удовлетворение которых будто бы автоматически приводит к реализации общенародного интереса.

При посредстве одних только косвенных форм не может реализоваться примат централизованного управления экономическим процессом. Косвенное регулирование (финансовая, налоговая и кредитная политика, регулирование инвестиций, процента, цен, заработной платы и т.д.) выступает в качестве важного, но второстепенного элемента экономического механизма в единстве либо с прямым, либо со стихийно рыночным регулированием. В последнем случае господствующую роль играет стихийно-рыночный механизм установления пропорциональности. Косвенные экономические рычаги призваны этот механизм дополнить и скорректировать. Однако они не в состоянии устранить в сколько-нибудь значительной степени огромные потери, связанные с действием этого механизма, а также обеспечить те основные пропорции воспроизводства, которые соответствуют потребностям социалистического общества и могут быть определены им только прямо и непосредственно.

Общенародный интерес не является простой арифметической суммой интересов отдельных предприятий и личных интересов отдельных предприятий и интересов общества в целом, удовлетворение первых автоматически не ведет к реализации последних.

Удовлетворение общенародного интереса возможно лишь на основе прямого определения основных пропорций воспроизводства, реализуемого в форме адресных заданий каждому звену народного хозяйства по минимальному кругу показателей воспроизводства, в сочетании с использованием орудий косвенного экономического регулирования.

I5. В основе праворевизионистских моделей социализма лежит формальное признание общественной собственности на средства производства и фактическая ее подмена коллективными формами частной собственности. Противоречие между общественной собственностью и "синтезом плана и рынка" на базе косвенного регулирования стихийно рыночных отношений разрешается в них путем ограничения сферы и умаления роли общенародной собственности в ее государственной форме.

Неоанархосиндикалисты считают неотъемлемой чертой государственной (общенародной) собственности отчуждение производителей от средств производства, порождающее отношения наемного труда. Государственная собственность на средства производства рассматривается ими как низшая переходная форма социалистической собственности, сохраняющая элементы государственно-капиталистических отношений.

Выдвигая требование "деэтатизации" собственности на средства производства, неоанархосиндикалисты конструируют модель "неэтатистского социализма". Они исходят из того, что непосредственное соединение производителей и средств производства, собственности и управления возможно лишь путем передачи предприятий в "самоуправление" их коллективов, т.е. фактически на базе превращения групповой собственности в основную форму собственности.

Отказ от ведущей роли государственной (общенародной) собственности деформирует и характер групповой собственности: из подлинно социалистической она превращается по существу в коллективную форму частной собственности. Передача средств производства в распоряжение и использование коллективов предприятий, привела бы к расщеплению единой общенародной собственности и превращению социалистического народного хозяйства в конгломерат полностью обособленных экономических единиц, подорвала бы возможность реализации общенародного интереса, носителем которого является социалистическое государство. Тем самым она поставила бы под угрозу процесс постепенного выравнивания условий производства и труда, без которого невозможно достижение полного экономического равенства.

Передача средств производства в "самоуправление" предприятий не может ликвидировать необходимости выделения функции управления производством в специальную функцию, диктуемую прогрессом общественного разделения труда. В условиях становления развитого социализма с его сложной высокоиндустриальной структурой требование ликвидации специального

труда по управлению носит утопический, мелкобуржуазный характер.

Противоречие между непосредственно общественным распоряжением и использованием, составляющим сущность общенародной собственности на средства производства, и необходимостью специального труда и аппарата по управлению производством решается на путях всемерного развития этой высшей формы социалистической собственности. К ним относится постепенная ликвидация социально-экономических различий в труде, создание условий для достижения полного экономического равенства, совершенствование централизованных форм руководства хозяйством, углубление социалистического демократизма в его различных формах.

16. Представители левого оппортунизма конструируют модель "безрыночного социализма". Эта модель исключает личную материальную заинтересованность как якобы полностью буржуазный принцип распределения. Товарно-денежные формы играют в ней роль чисто счетных категорий.

Авторы модели "безрыночного социализма" рассматривают товарное производство как антипод плана, как фактор, дезорганизующий планомерное развитие социалистического хозяйства. Они отрицают социалистический характер советской экономики на том основании, что в ней используются товарно-денежные категории и хозяйственный расчет. Бельгийский экономист Э.Мандель характеризует советскую экономику как "экономическую систему, которая уже преодолела капитализм, но еще не достигла социализма; систему, которая находится в переходном периоде к социализму, комбинируя черты прошлого и будущего".[1]

Модель "безрыночного социализма" исходит из догматических представлений о социализме, не отражающих реальный экономический процесс во всей его сложности. Ее защитники применяют к зрелому социализму старый тезис о несовместимо-

---

1) E.Mandel. Traitè d' Èconomie marxiste. Paris, 1962, T2, p.231.

сти социализма с товарным производством. Но этот тезис был выдвинут марксизмом еще задолго до того, как начался процесс становления развитого социалистического общества в условиях, когда нельзя было предвидеть конкретные формы производственных связей между отдельными звеньями внутри единого непосредственно общественного производства. В ходе творческого развития марксистско-ленинской теории на основе обобщения практического опыта социализма была доказана имманентность социализму стоимостных категорий как форм выражения реальных товарно-денежных отношений и их закономерностей.

17. В реформистской и ревизионистской литературе процесс становления развитого социализма нашел отражение также в возрождении концепции "множественности моделей социализма", которая еще в 30-х - 40-х гг. выдвигалась авторами буржуазных моделей социализма (И.Шумпетером, Р.Холлом и др.). Развивая эту концепцию французский правый социалист, Р.Моссе утверждает, что "имеется множество социализмов, не только отличающихся друг от друга, но и противоположных друг другу".[1]

Первоначальные варианты концепции "множественности моделей социализма" исходили из того, что во всех системах и формах социализма должна господствовать общественная собственность на средства производства, которая для того, чтобы социализм мог функционировать эффективно, так или иначе соединялась в них с механизмом рынка. В новейших ее буржуазных и реформистских вариантах "множественность моделей" трактуется как возможность для социализма базироваться на противоположных формах собственности на средства производства (частной, общественной, комбинации различных форм), а также использовать многообразие типов механизма регулирования: как "совершенную рыночную конкуренцию", так и различные формы косвенного государственного регулирования рынка. В качестве общих, связывающих все модели социализма, выдвига-

---

I) R.Mossé. L'économie socialiste. , Perspective de l'an 2000. Paris, 1968, p.2.

ются такие черты, которые не выражают ни социально-экономической, ни политической сущности развитого социализма и которые вместе с тем могут характеризовать и высокоразвитый капитализм.

Концепция "множественности моделей социализма" по сути дела выхолащивает коренные социально-экономические устои социализма как способа производства, его коренные качественные черты: общенародную собственность на средства производства, соответствующий ей механизм регулирования пропорций, заключающийся в органическом единстве прямых и косвенных экономических связей, централизованных форм экономического управления и хозяйственной самостоятельности предприятий при ведущей роли планомерной централизованной координации экономического процесса.

Новейшие ревизионистские концепции "множественности моделей социализма" признают необходимость для всех моделей социализма известного комплекса общих законов: ликвидацию частной собственности на средства производства, социалистическую революцию в области идеологии и культуры, реальную демократию, гарантирующую каждому труженику действительное участие в управлении экономикой и государством. Но они абсолютизируют специфику развития отдельных стран социализма, выводя из нее необходимость разработки множества моделей, т.е. множества концепций социализма. При этом разнообразие конкретных специфических условий, форм, методов строительства развитого социализма подменяется разнообразием коренных качественных черт, характеризующих социализм. Необходимость следовать той или иной модели социализма выводится из различий в уровне индустриального развития данной страны. В результате вопрос о стадиях развития социализма смешивается с вопросом о моделях социализма.

Действительно, разнообразие исходных уровней развития отдельных социалистических стран, объективных конкретно-исторических условий, в которых происходит строительство социализма, диктует более или менее существенные особенности конкретных форм, темпов, приемов этого строительства, а

следовательно, и разнообразие конкретных форм, особенностей проявления общих принципиальных закономерностей.

Однако, при всем разнообразии этих особенностей, научная концепция социализма рассматривает его как способ производства, единый по своей сущности для всех стран, исходит из единства его социально-экономической структуры, коренных качественных черт. Это единство в многообразии присуще и различным стадиям, которые проходит в своем развитии социалистический способ производства, в том числе и стадии развитого социализма.

18. Для буржуазных и реформистских взглядов на экономику развитого социализма характерен отрыв социализма от коммунизма. Развитый социализм противопоставляется коммунизму как экономическая система, противоположная ему. Это противопоставление идет по линии противопоставления коммунизму буржуазных и реформистских моделей социализма. В последних социализм изображается как один из демократических, "либеральных" вариантов индустриального общества наряду с капитализмом. В противовес им коммунизм трактуется как "тоталитарный", "дирижистский" тип индустриального общества, как более низкая форма его организации по сравнению с социализмом.

Вторая линия противопоставления развитого социализма коммунизму заключается в попытках изобразить реальный процесс его становления как отход от марксистско-ленинского учения о коммунизме и отказ от целей строительства коммунистического общества. Этой линии придерживаются те советологи, которые совершенствование социалистических производственных отношений в ходе хозяйственных реформ выдают за отказ от следования по пути строительства коммунизма.

19. Противопоставление развитого социализма коммунизму в форме "нового определения социализма" характерно и для представителей левого радикализма, в частности, для взглядов Г.Маркузе, в трудах которого пытаются черпать свою теоретическую платформу идеологи "новых левых".

Критикуя "индустриальное общество", в котором технический аппарат по своей структуре и размаху стал аппаратом контроля и господства, Г.Маркузе рассматривает социализм как одну из форм этого общества, отличающуюся от капитализма лишь количественно. "Истинный социализм", по его утверждениям, не может быть преемником капитализма, его наследником. "Подлинное социалистическое общество", предполагающее перестройку технического аппарата в соответствии с потребностями людей, их самостоятельностью на основе децентрализации аппарата, солидарности и кооперации , может быть якобы построено, минуя длительную историческую полосу, охватывающую переходный период и начальные стадии социализма.

"Новое" определение социализма, которое дает Г.Маркузе, весьма расплывчато. За левой фразой скрывается отрыв от реальных процессов становления развитого социалистического общества. Это предопределяет утопический характер картины будущего общества, рисуемой Г.Маркузе.

Задачи борьбы с буржуазной идеологией требуют теоретически обоснованной, аргументированной критики моделей развитого социализма, выдвигаемых буржуазными экономистами и ревизионистами. Отсюда вытекает необходимость дальнейшей глубокой разработки марксистско-ленинской научной концепции развитого социализма как неполного коммунизма, как одного из важнейших этапов развития единой коммунистической общественно-экономической формации.

О Г Л А В Л Е Н И Е

(тезисы докладов)

Стр.

I. КРОНРОД Я.А. - Основы развитого социалистического способа производства I

2. ВЕНЖЕР В.Г. - Социально-экономическая структура в условиях развитого социалистического общества 47

3. АНЧИШКИН И.А.- Структурные изменения в общественном производстве и проблемы создания изобилия продуктов 76

4. ХАМИН В.А. - Теоретические основы экономического управления в условиях развитого социализма II5

5. ХАВИНА С.А. - Критика буржуазных, реформистских и ревизионистских теорий развитой социалистической экономики I52

Т-I7I38. Подп.к печ. 25/XII-70 г. Заказ I6р. Тираж 200 экз.
Типография издательства "Знание".